

# Surfaces de Riemann compactes, courbes algébriques complexes et leurs Jacobiennes

**A. Lesfari**

*B.P. 271, Poste principale, 24000 El-Jadida, Maroc.*

*E. mail : lesfariahmed@yahoo.fr, lesfari@gmail.com*

## Résumé

Topologically, a compact Riemann surface  $X$  of genus  $g$  is a  $g$ -holed torus (a sphere with  $g$  handles). This paper is an introduction to the theory of compact Riemann surfaces and algebraic curves. It presents the basic ideas and properties as an expository essay, explores some of their numerous consequences and gives a concise account of the elementary aspects of different viewpoints in curve theory. We discuss and prove most intuitively some geometric-topological aspects of the algebraic functions and the associated Riemann surfaces. Abelian and normalized differentials, Riemann's bilinear relations and the period matrix for  $X$  are defined and some consequences drawn. The space of holomorphic 1-forms on  $X$  has dimension  $g$  as a complex vector space. Fundamental results on divisors on compact Riemann surfaces are stated and proved. The Riemann-Roch theorem is of utmost importance in the algebraic geometric theory of compact Riemann surfaces. It tells us how many linearly independent meromorphic functions there are having certain restrictions on their poles. We present a simple direct proof of this theorem and explore some of its numerous consequences. We also give an analytic proof of the Riemann-Hurwitz formula. As an application, we compute the genus of some interesting algebraic curves. Abel's theorem classifies divisors by their images in the jacobian. The Jacobi inversion problem asks whether we can find a divisor that is the preimage for an arbitrary point in the jacobian. In the first appendix, we introduced intuitively and explicitly elliptic and hyperelliptic Riemann surfaces. In the second appendix, we study some results of resultant and discriminant as needed in the paper.

# Table des matières

<b>1</b>	<b>Introduction</b>	<b>2</b>
<b>2</b>	<b>Etude géométrique et topologique</b>	<b>3</b>
<b>3</b>	<b>Formes différentielles</b>	<b>11</b>
3.1	Généralités . . . . .	11
3.2	Formes différentielles sur les surfaces de Riemann (Différentielles abéliennes) . . . . .	19
<b>4</b>	<b>Relations bilinéaires de Riemann</b>	<b>26</b>
<b>5</b>	<b>Diviseurs</b>	<b>35</b>
<b>6</b>	<b>Le théorème de Riemann-Roch</b>	<b>39</b>
<b>7</b>	<b>La formule de Riemann-Hurwitz</b>	<b>47</b>
<b>8</b>	<b>Le théorème d'Abel</b>	<b>51</b>
<b>9</b>	<b>Le problème d'inversion de Jacobi</b>	<b>58</b>
<b>10</b>	<b>Appendices</b>	<b>65</b>
10.1	Courbes elliptiques et hyperelliptiques . . . . .	65
10.2	Résultants et discriminants . . . . .	68

## 1 Introduction

Les surfaces de Riemann interviennent souvent lors de la résolution de problèmes aussi bien théoriques que pratiques et sont la source de plusieurs domaines de la recherche contemporaine.

Dans ce travail, on étudie les surfaces de Riemann compactes  $X$  ou courbes algébriques complexes. Ce sont des variétés analytiques de dimension 1 complexe (2 réelle) munies d'atlas dont les changements de cartes sont holomorphes. On montre que la courbe  $X$  est homéomorphe à un tore à  $g$  trous (ou sphère à  $g$  anses) pour un certain entier  $g \geq 0$ . Le nombre  $g$  est le genre de  $X$ . Celui-ci est la dimension de l'espace vectoriel complexe  $H^1(X, \mathcal{O}_X)$  (1<sup>er</sup> groupe de cohomologie à coefficients dans le faisceau  $\mathcal{O}_X$  des fonctions holomorphes sur  $X$ ). On montre aussi que c'est le nombre des intégrales abéliennes de 1<sup>ère</sup> espèce attachées à la courbe  $X$ , linéairement indépendants. Un cas particulier important est représenté par les courbes hyperelliptiques

de genre  $g$  ainsi que les courbes elliptiques ( $g = 1$ ). On étudie ensuite les formes différentielles, les relations bilinéaires de Riemann et la matrice des périodes. Après avoir rappelé les définitions et propriétés des diviseurs et des fibrés en droites nécessaires à la compréhension des résultats principaux de ce travail, on aborde le théorème de Riemann-Roch. Ce dernier est un résultat central de la théorie des surfaces de Riemann compactes. Il permet, entre autres, de définir le genre d'une surface de Riemann qui est un invariant fondamental. Il s'agit d'un théorème d'existence efficace qui permet, entre autres, de déterminer le nombre de fonctions méromorphes linéairement indépendantes ayant certaines restrictions sur leurs pôles. À cause de l'importance de ce théorème, nous donnons une preuve détaillée constructive bien qu'un peu technique. Nous mentionnons quelques conséquences de ce théorème et nous donnons également une preuve analytique de l'importante formule de Riemann-Hurwitz. Elle exprime le genre d'une surface de Riemann à l'aide du nombre de ses points de ramifications et du nombre de ses feuillettes. Nous montrons que cette formule fournit un moyen efficace pour déterminer le genre d'une surface de Riemann donnée. En outre plusieurs exemples intéressants seront étudiés. Deux autres théorèmes, celui d'Abel et celui de Jacobi, de nature transcendante et considérés comme importants de la théorie des surfaces de Riemann compactes, sont étudiés en détail. Le théorème d'Abel classe les diviseurs par leurs images dans la variété jacobienne (tore complexe algébrique) tandis que le problème d'inversion de Jacobi concerne l'existence d'un diviseur qui soit l'image inverse d'un point arbitraire sur la variété jacobienne.

Deux appendices enfin, expliquent certaines notions utilisées dans les sections précédentes et qui auraient autrement alourdi le texte. Dans le premier appendice, on introduit de manière intuitive et on construit explicitement les surfaces de Riemann dans les cas elliptique et hyperelliptique. Dans le second appendice, on étudie quelques résultats d'algèbre concernant les résultants et discriminants que l'on utilise dans la preuve de la connexité de la surface de Riemann construite.

On ne trouvera pas dans ces notes des figures qui aident à motiver et comprendre de manière intuitive les différentes configurations géométriques. Ces lacunes peuvent être aisément comblées en pratique par l'exposé oral comme nous l'avons fait pour nos étudiants.

## 2 Etude géométrique et topologique

Dans cette partie nous allons étudier les courbes algébriques complexes  $X$  ou surfaces de Riemann compactes. Ce sont des variétés analytiques de

dimension 1 complexe (2 réelle) munies d'atlas dont les changements de cartes sont holomorphes. On les définit par

$$X = \{(w, z) \in \mathbb{C}^2 : F(w, z) = 0\},$$

où

$$F(w, z) \equiv p_0(z) w^n + p_1(z) w^{n-1} + \dots + p_n(z), \quad (2.1)$$

est un polynôme à deux variables complexes  $w$  et  $z$ , de degré  $n$  en  $w$  et irréductible (i.e., sans facteurs multiples ou encore ne soit pas le produit de deux autres polynômes en  $w$  et  $z$ ). Ici  $p_0(z) \neq 0$ ,  $p_1(z), \dots, p_n(z)$  sont des polynômes en  $z$ . Nous montrerons que la courbe  $X$  est homéomorphe à un tore à  $g$  trous (ou sphère à  $g$  anses) pour un certain entier  $g \geq 0$ . Le nombre  $g$  s'appelle genre de la courbe  $X$ . Nous verrons aussi qu'il est équivalent de dire que c'est la dimension de l'espace vectoriel complexe  $H^1(X, \mathcal{O}_X)$  (1<sup>er</sup> groupe de cohomologie à coefficients dans le faisceau  $\mathcal{O}_X$  des fonctions holomorphes sur  $X$ ). On montrera aussi que c'est le nombre des intégrales abéliennes de 1<sup>ère</sup> espèce (voir plus loin pour les définitions) attachées à la courbe  $X$ , linéairement indépendants. Un cas particulier important est représenté par les courbes hyperelliptiques de genre  $g$  d'équation

$$F(w, z) = w^2 - p_n(z) = 0,$$

où  $p_n(z)$  est un polynôme sans racines multiples, de degré  $n = 2g + 1$  ou  $2g + 2$ . Lorsque  $g = 1$ , on dit courbes elliptiques.

Tout au long de cette partie,  $X$  désigne une courbe algébrique complexe (surface de Riemann compacte) de genre  $g$  non-singulière. Cela signifie que les fonctions  $\frac{\partial F}{\partial w}$  ou  $\frac{\partial F}{\partial z}$  ne s'annulent identiquement sur aucune composante de  $X$  ou encore que

$$\text{grad } F \equiv \left( \frac{\partial F}{\partial w}, \frac{\partial F}{\partial z} \right) \neq 0.$$

Considérons donc l'équation (2.1). A chaque valeur de  $z$  correspond  $n$  valeurs de  $w$ . Notre problème consiste à trouver un domaine pour lequel

$$\mathbb{C} \longrightarrow \mathbb{C}, \quad z \longmapsto w : F(w, z) = 0,$$

soit une fonction uniforme. Autrement dit, on cherche à construire la surface de Riemann associée à l'équation  $F(w, z) = 0$ . Désignons par  $z_1, \dots, z_m$  les zéros de  $p_0(z)$  et les zéros communs de  $F(w, z) = 0$  et  $\frac{\partial F}{\partial w}(w, z) = 0$ . Ce sont les valeurs pour lesquelles  $F(w, z)$  a un zéros double en  $w$ . Soit  $\overline{\mathbb{C}} = \mathbb{C} \cup \{\infty\}$  le plan complexe compactifié (ou sphère de Riemann puisqu'ils sont homéomorphes). En résolvant l'équation  $F(w, z) = 0$  pour  $z \in \overline{\mathbb{C}} \setminus \{z_1, \dots, z_m\}$ , on obtient  $n$  solutions  $w_k(z)$ ,  $k = 1, 2, \dots, n$ .

**Théorème 2.1** *Les solutions  $w_k(z)$  sont localement analytiques.*

*Démonstration* : Posons  $z = x + iy$  et  $w = u + iv$  où  $u = u(x, y)$ ,  $v = v(x, y)$ .  
Donc

$$F(w, z) = G(u, v, x, y) + iH(u, v, x, y),$$

où  $G$  et  $H$  sont des polynômes. Par conséquent

$$F(w, z) = 0 \iff \begin{cases} G(u, v, x, y) = 0, \\ H(u, v, x, y) = 0. \end{cases}$$

Fixons un point  $z_0 = x_0 + iy_0 \in \overline{\mathbb{C}} \setminus \{z_1, \dots, z_m\}$ . L'équation  $F(w, z) = 0$  a exactement  $n$  racines distinctes :  $w = w_{01}, w_{02}, \dots, w_{0n}$ . Soit  $w_0 = u_0 + iv_0$  l'une de ces racines. Pour pouvoir appliquer le théorème des fonctions implicites, il suffit de vérifier que

$$\det \begin{pmatrix} \frac{\partial G}{\partial u} & \frac{\partial G}{\partial v} \\ \frac{\partial H}{\partial u} & \frac{\partial H}{\partial v} \end{pmatrix},$$

est non nul en  $(u_0, v_0)$ . En effet, pour  $z$  fixé,  $F(w, z_0)$  est un polynôme en  $w$  et donc  $F(w, z_0)$  est analytique. D'après les équations de Cauchy-Riemann, on a

$$\begin{aligned} \frac{\partial G}{\partial u} &= \frac{\partial H}{\partial v}, \\ \frac{\partial G}{\partial v} &= -\frac{\partial H}{\partial u}, \end{aligned}$$

et dès lors

$$\begin{aligned} \det \begin{pmatrix} \frac{\partial G}{\partial u} & \frac{\partial G}{\partial v} \\ \frac{\partial H}{\partial u} & \frac{\partial H}{\partial v} \end{pmatrix} &= \frac{\partial G}{\partial u} \frac{\partial H}{\partial v} - \frac{\partial G}{\partial v} \frac{\partial H}{\partial u}, \\ &= \left( \frac{\partial G}{\partial u} \right)^2 + \left( \frac{\partial H}{\partial u} \right)^2, \\ &= \left| \frac{\partial G}{\partial u} + i \frac{\partial H}{\partial u} \right|^2, \\ &= \left| \frac{\partial F}{\partial u} \right|^2. \end{aligned}$$

De même, on a

$$\det \begin{pmatrix} \frac{\partial G}{\partial u} & \frac{\partial G}{\partial v} \\ \frac{\partial H}{\partial u} & \frac{\partial H}{\partial v} \end{pmatrix} = \left| \frac{\partial F}{\partial v} \right|^2.$$

Donc pour que

$$\det \begin{pmatrix} \frac{\partial G}{\partial u} & \frac{\partial G}{\partial v} \\ \frac{\partial H}{\partial u} & \frac{\partial H}{\partial v} \end{pmatrix} \neq 0,$$

il suffit que

$$\left| \frac{\partial F}{\partial u} \right|^2 \neq 0 \iff \left| \frac{\partial F}{\partial v} \right|^2 \neq 0,$$

ou encore

$$\left| \frac{\partial F}{\partial w} \right|^2 \neq 0.$$

Or par hypothèse, l'équation  $F(w, z) = 0$  n'a pas de racines double en  $w$  pour  $z$  fixé, i.e.,

$$\frac{\partial F}{\partial w}(w_0, z_0) \neq 0.$$

Par le théorème des fonctions implicites, on peut résoudre  $w$  en fonction de  $z$  et exprimer que  $w$  est différentiable dans un voisinage de  $z$ . Pour montrer que  $w = w(z)$  est analytique, on va vérifier que les équations de Cauchy-Riemann

$$\begin{aligned} \frac{\partial u}{\partial x} &= \frac{\partial v}{\partial y}, \\ \frac{\partial v}{\partial x} &= -\frac{\partial u}{\partial y}, \end{aligned}$$

sont satisfaites. En effet, comme  $F(w, z) = 0$ , alors

$$\begin{aligned} \frac{\partial F}{\partial x} &= \frac{\partial F}{\partial w} \frac{\partial w}{\partial x} + \frac{\partial F}{\partial z} = 0, \\ \frac{\partial F}{\partial y} &= -\frac{\partial F}{\partial w} \frac{\partial w}{\partial y} + i \frac{\partial F}{\partial z} = 0. \end{aligned}$$

On multiplie la deuxième équation par  $i$  et on fait la somme avec la première. On obtient

$$\frac{\partial F}{\partial w} \left( \frac{\partial w}{\partial x} + i \frac{\partial w}{\partial y} \right) = 0.$$

Or  $\frac{\partial F}{\partial w}(w_0, z_0) \neq 0$ , donc la seule possibilité qui reste est

$$\frac{\partial w}{\partial x} = -i \frac{\partial w}{\partial y},$$

i.e.,

$$\frac{\partial u}{\partial x} + i \frac{\partial v}{\partial x} = -i \frac{\partial u}{\partial y} + \frac{\partial v}{\partial y},$$

ce qui achève la démonstration.  $\square$

Nous allons montrer que l'on peut prolonger analytiquement  $w_k = w_k(z)$  sur tout  $\overline{\mathbb{C}} \setminus \{z_1, \dots, z_m\}$  et chaque fonction ainsi obtenue satisfait à l'équation  $F(w, z) = 0$ . Mais auparavant nous aurons besoin de quelques préliminaires.

Soit  $D(a, r_a)$  un disque de centre  $a$  et de rayon  $r_a$  et soit  $f$  une fonction analytique sur  $D(a, r_a)$ . Cette fonction admet un développement en série entière convergente de la forme

$$f(z) = f(a) + a_1(z - a) + a_2(z - a)^2 + \dots$$

**Proposition 2.2** Soit  $b \in D(a, r_a)$ . La fonction  $f$  admet un développement en série entière convergente autour de  $b$  de la forme

$$f(z) = f(b) + b_1(z - b) + b_2(z - b)^2 + \dots$$

*Démonstration* : Posons

$$z - a = (z - b) + (b - a),$$

d'où

$$f(z) = f(a) + a_1(b - a) + a_2(b - a)^2 + \dots + a_1(z - b) + 2a_2(b - a)(z - b) + \dots + a_2(z - b)^2 + \dots$$

On en déduit que

$$\begin{aligned} f(b) &= f(a) + a_1(b - a) + a_2(b - a)^2 + \dots \\ b_1 &= a_1 + 2a_2(b - a) + \dots \\ b_2 &= a_2 + \dots \end{aligned}$$

et

$$f(z) = f(b) + b_1(z - a) + b_2(z - a)^2 + \dots \quad (2.2)$$

Cette série converge en tout point de  $D(a, r_a)$ . Cherchons maintenant le disque  $D(b, r_b)$  de centre  $b$  et de rayon  $r_b$ , dans lequel la série (2.2) converge. On sait que

$$r_b \geq r_a - |b - a| > 0,$$

et il se peut aussi qu'on ait

$$r_b > r_a - |b - a| > 0.$$

Si tel est le cas, la série (2.2) convergera aussi à l'extérieur du disque  $D(a, r_a)$ , à savoir dans le domaine du disque  $D(b, r_b)$  extérieur au disque  $D(a, r_a)$  et la proposition est démontrée.  $\square$

Soit  $f$  une fonction analytique sur  $D(a, r_a)$  et soit  $b$  un point en dehors de  $D(a, r_a)$ . On veut construire un prolongement analytique de  $f$  au point  $b$ . Du point  $a$  au point  $b$ , traçons un chemin  $\mathcal{C}$ . Soit  $c_1 \in \mathcal{C} \cap D(a, r_a)$ . On sait que la fonction  $f$  peut-être développée en série entière de  $z - c_1$ . Soit

$D_1$ , sur le chemin entre  $c_1$  et  $b$ . En ce point,  $f$  admet un prolongement analytique. Soit  $D_2$ , le disque de centre  $c_2$  dans lequel le développement obtenu est convergent. De proche en proche, on avance progressivement sur  $\mathcal{C}$ , vers le point  $b$ . Quand  $b$  sera dans un disque  $D_n$  de centre  $c_n$ , on prendra  $b$  pour  $c_{n+1}$  et ainsi on obtiendra le prolongement analytique cherché. Signalons que cette construction ne démontre pas l'existence du prolongement analytique.

**Théorème 2.3** (de monodromie) : Soit  $f$  une fonction analytique dans un voisinage de  $a$  et soit  $D$  un domaine simplement connexe. On suppose que pour tout  $x \in D$ , il existe un chemin de  $a$  vers  $x$  tel que  $f$  peut-être prolongée analytiquement en  $x$ . Alors ce prolongement ne dépend pas du chemin suivi.

*Démonstration* : Soient  $\mathcal{C}$  et  $\mathcal{L}$  deux chemins de  $a$  vers  $x$ . On prolonge  $f$  le long du chemin  $\mathcal{C}$ . On désigne par  $\mathcal{C}_1, \mathcal{C}_2, \dots, \mathcal{C}_n$  les points sur  $\mathcal{C}$  intermédiaires de prolongement analytique. On a déjà montré que : quel que soit  $\mathcal{C}_i$ , il existe au moins  $r_i > 0$  tel que le prolongement analytique de  $f$  en  $\mathcal{C}$ , converge dans  $D_i(\mathcal{C}_i, r_i)$ . Notons que  $\bigcup_{i=1}^n D_i$  recouvre  $\mathcal{C}$ . Soit  $\mathcal{C}_1$  un autre chemin de  $a$  vers  $x$  tel que :  $\mathcal{C}_1 \subset \bigcup_{i=1}^n D_i$ . Soient  $c_{11}, \dots, c_{1m}$ , les points intermédiaires sur  $\mathcal{C}_1$  tels que : quel que soit  $j$ , il existe au moins  $i$ ,  $c_{1j} \in D_i$  et le prolongement sera valable sur un disque  $D_{1j}(c_{1j}, r_{1j})$ . Donc, quel que soit  $j$ , le prolongement en  $c_{1j}$  n'est rien d'autre qu'un réarrangement des termes du prolongement en  $c_i$ . Ainsi, lorsqu'on arrive en  $x = c_{n+1} = c_{1,m+1}$ , les prolongements coïncident sur  $D_{n+1} \cap D_{1,m+1}$ , et à fortiori en  $x$ . Notons que  $\bigcup_{j=1}^m D_{1j}$  recouvre  $\mathcal{C}_1$ . Comme précédemment, choisissons  $\mathcal{C}_2$ , un chemin de  $a$  vers  $x$  tel que :  $\mathcal{C}_2 \subset \bigcup_{j=1}^m D_{1j}$ . Le prolongement en  $x$  le long de ce chemin coïncidera avec celle en  $x$  le long de  $\mathcal{C}_1$ . Donc le prolongement le long de  $\mathcal{C}_2$  coïncide avec le prolongement le long de  $\mathcal{C}$ , au point  $x$ . On peut continuer la procédé jusqu'à ce que le chemin obtenu soit  $\mathcal{L}$ . Montrons que l'on peut atteindre  $\mathcal{L}$  par ce procédé. En effet, nous avons supposé que le domaine  $D$  est simplement connexe car sinon le procédé utilisé peut ne pas marcher. Si le trou du domaine se trouve entre  $\mathcal{L}$  et  $\mathcal{C}$ , on ne pourra pas passer continument de l'un à l'autre car on ne peut pas traverser le trou. Supposons maintenant qu'il soit impossible de se rapprocher de  $\mathcal{L}$ . Supposons donc qu'il y ait un chemin limite  $\mathcal{K}$  qu'on ne puisse atteindre entre  $\mathcal{C}$  et  $\mathcal{L}$ . Dans ce cas, il suffit de prendre le prolongement analytique le long de ce chemin  $\mathcal{K}$ . Celui-ci est recouvert par une suite de disques. Comme on peut se rapprocher de  $\mathcal{K}$  aussi près que l'on veut, il est possible de trouver un chemin qui soit recouvert par ces disques et qui conduise ainsi au même prolongement en  $x$ . On peut alors continuer de l'autre côté à l'intérieur des disques, le procédé déjà commencé. Notons enfin que si c'est un point  $p$  qui nous barrait la route, alors celui-ci jouerait le même rôle que le trou. Or par hypothèse, la fonction  $f$  peut-être prolongée analytiquement à tous les points

de  $D$ , donc à celui-là aussi. Soit donc  $\mathcal{K}'$  un chemin de  $a$  vers  $p$ , le long duquel on peut prolonger  $f$  analytiquement. Prolongeons  $\mathcal{K}'$  jusqu'à  $x$ , on obtient le chemin  $\mathcal{K}''$ . Celui-ci joue alors le rôle du chemin  $\mathcal{K}$  du cas précédent. La solution est donc la même et la démonstration est complète.  $\square$

Revenons maintenant à notre problème initial. Nous avons montré qu'en tout point  $z \in \overline{\mathbb{C}} \setminus \{z_1, \dots, z_m\}$ , les solutions  $w_k(z)$ ,  $k = 1, 2, \dots, n$  de l'équation  $F(w, z) = 0$  sont localement analytiques. En outre, on a

**Théorème 2.4** *On peut prolonger analytiquement les fonctions  $w_k = w_k(z)$  sur tout  $\overline{\mathbb{C}} \setminus \{z_1, \dots, z_m\}$  et chaque fonction ainsi obtenue satisfait à l'équation :  $F(w, z) = 0$ .*

*Démonstration* : Soit  $z_0 \in \overline{\mathbb{C}} \setminus \{z_1, \dots, z_m\}$ . D'après les résultats précédents, on peut prolonger analytiquement  $w_k$  le long de tous les chemins contenus dans un voisinage suffisamment petit de  $z_0$ . Pour le reste, on va utiliser un raisonnement par l'absurde. Supposons qu'il existe un point  $a$  et un chemin  $\mathcal{C}$  de  $z_0$  vers  $a$ , de sorte que l'on puisse prolonger  $w_k$  le long de  $\mathcal{C}$  jusqu'à tous les points  $b$  avant  $a$ , mais pas jusqu'à  $a$ . Dans  $D(a, r_a)$ , il existent  $n$  séries entières  $w_k(z)$  qui satisfont à l'équation  $F(w_k(z), z) = 0$  et qui en donnent toutes les solutions. Choisissons  $b$ , de sorte que la partie du chemin  $\mathcal{C}$  comprise entre  $a$  et  $b$ , soit entièrement incluse dans le disque  $D(a, r_a)$ . Considérons la série  $w(z)$  résultant du prolongement analytique de  $w_k(z)$  de  $z_0$  jusqu'à  $b$ , le long du chemin  $\mathcal{C}$ . D'après ce qui précède, on a  $F(w(z), z) = 0$  dans un disque  $D(b, r_b)$  autour du point  $b$ . Donc dans un disque  $D(b, r)$  de rayon  $r = \min(r_a - |a - b|, r_b)$ ,  $w(z)$  doit coïncider avec l'une des  $w_k(z)$  puisque dans ce disque toutes les solutions de l'équation  $F(w, z) = 0$  sont données par les fonctions  $w_k(z)$  et que  $F(w(z), z) = 0$ . Soit  $w_l$  qui coïncide avec  $w$  dans  $D(b, r)$ . Donc  $w_k(z)$  peut-être prolongé de  $b$  vers  $a$  le long de  $\mathcal{C}$ . Ceci contredit l'hypothèse de départ et démontre le théorème.  $\square$

On veut que le prolongement ne dépend pas du chemin. On utilise à cette fin le théorème de monodromie. Nous allons tout d'abord modifier  $\overline{\mathbb{C}} \setminus \{z_1, \dots, z_m\}$  pour obtenir une surface simplement connexe. On procède comme suit : Soit  $z^* \in \overline{\mathbb{C}} \setminus \{z_1, \dots, z_m\}$  un point arbitraire et considérons  $m+1$  chemins  $\mathcal{L}_1, \dots, \mathcal{L}_{m+1}$  de  $z^*$  jusque  $z_1, \dots, z_{m+1} = \infty$  respectivement. On suppose que chaque  $\mathcal{L}_i$  ne se recoupe pas et que

$$\mathcal{L}_i \cap \mathcal{L}_j = \{z^*\},$$

pour tout  $i \neq j$ , ( $i, j = 1, \dots, m+1$ ). En faisant des coupures le long de ces chemins, on obtient une surface

$$\sigma = (\overline{\mathbb{C}} \setminus \{z_1, \dots, z_m\}) \setminus \bigcup_i \mathcal{L}_i,$$

homéomorphe à un disque, donc simplement connexe.

**Proposition 2.5** *Sur la surface  $\sigma$ , le prolongement analytique des  $w_k(z)$  ne dépend pas du chemin.*

*Démonstration* : Il suffit d'utiliser le théorème de monodromie et la construction de la surface  $\sigma$ .  $\square$

Considérons une coupure le long de  $\mathcal{L}_j$  et la solution  $w_k(z)$ . On tourne autour de  $z_j$  pour atteindre l'autre coupure. Ceci revient à transformer la solution  $w_k(z)$  en une solution  $w_{l_k}(z)$ . Donc pour chaque  $j$  fixé, on a une permutation  $\pi_j$  qui transforme  $k$  en  $l_k$ . Prenons  $n$  copies  $\sigma_1, \dots, \sigma_n$  de  $\sigma$  et identifions le bord  $B_j$  de  $\sigma_i$  avec le bord  $A_j$  de  $\sigma_{k=\pi_j(i)}$ . On identifie ainsi tous les bords deux à deux et on obtient une surface compacte. Nous allons montrer que cette surface, notée  $X$ , est connexe.

**Théorème 2.6** *La surface de Riemann  $X$  obtenue est connexe.*

*Démonstration* : Supposons que  $X$  n'est pas connexe. Il est donc possible de numéroter les copies  $\sigma_1, \dots, \sigma_n$  de  $\sigma$  de sorte que les  $k$  premières  $\sigma_1, \dots, \sigma_k$ ,  $k < n$ , soient reliées entre elles, formant ainsi une des composantes connexes de  $X$ . Du point de vue des permutations, cela signifie que si  $\pi_j$  envoie les indices  $i = 1, \dots, n$  sur les indices  $j_1, \dots, j_n$ , alors  $j_1, \dots, j_k$  est une permutation des indices  $1, \dots, k$  et  $j_{k+1}, \dots, j_n$  est une permutation des indices  $k+1, \dots, n$ . On considère

$$\begin{aligned} P(w, z) &= a_0(z) \prod_{i=1}^n (w - w_i(z)), \\ G(w, z) &= (w - w_1(z)) \dots (w - w_k(z)), \\ &= w^k - E_1 w^{k-1} + E_2 w^{k-2} - \dots + (-1)^k E_k, \end{aligned}$$

où

$$\begin{aligned} E_1 &= \sum_{i=1}^k w_i(z), \\ E_2 &= \sum_{\substack{i,j=1 \\ i < j}}^k w_i w_j, \\ &\vdots \\ E_k &= \sum_{\substack{i_1, \dots, i_j \in \{1, \dots, k\} \\ i_1 < \dots < i_j}}^k w_{i_1} \dots w_{i_j}, \end{aligned}$$

sont des polynômes symétriques en  $w_1, \dots, w_k$ . Ce sont des fonctions rationnelles. En effet, la permutation  $\pi_j (j = 1, \dots, m + 1)$  transforme l'ensemble  $\{w_1, \dots, w_k\}$  en lui-même. Comme  $E_k$  sont des polynômes symétriques en  $w_1, \dots, w_k$ , alors cette permutation transforme aussi  $E_k$  en  $E_k$ . Pour passer les coupures  $L_j$ , on applique la permutation  $\pi_j$  qui conserve la valeur de  $E_k$ , donc  $E_k(z)$  est univaluée sur  $\sigma$ . En outre  $E_k$  est holomorphe sauf peut-être aux points de branchement où elle pourrait éventuellement avoir des pôles. Donc  $E_k$  est méromorphe et par conséquent rationnelle. Dès lors  $G(w, z)$  est une fonction rationnelle en  $w$  et  $z$ . En multipliant  $G(w, z)$  par le dénominateur commun des  $E_k$ , on obtient un polynôme  $Q(w, z)$  de degré  $k$  en  $w$  et dont les racines sont les fonctions  $w_1, \dots, w_k$ . D'après la proposition 10.3, appendice 10.2), il existe deux polynômes  $U$  et  $V$  tels que :

$$UP + VQ = \text{polynôme (résultante) } R(z) \text{ en } z.$$

Par hypothèse  $P$  est irréductible. Comme  $\deg Q < \deg P$ ,  $P$  et  $Q$  sont premiers entre eux, donc  $P$  et  $Q$  n'ont pas de facteur commun et par conséquent  $R(z) \neq 0$ . Mais que vaut l'expression

$$UP + VQ = R(z), \quad \forall z,$$

pour les valeurs particulières  $w = w_j(z), 1 \leq j \leq k$ ? On a

$$UP + VQ |_{w=w_j(z)} = U.0 + V.0 = 0 = R(z).$$

Donc  $R(z) = 0, \forall z$ , ce qui est contradictoire et le théorème est démontré.  $\square$

## 3 Formes différentielles

### 3.1 Généralités

Soient  $n, k \in \mathbb{N}$ ,  $M$  une variété différentiable de dimension  $n$  et  $U \subset M$  un ouvert. Soit

$$\omega = \sum_{1 \leq i_1 < \dots < i_k \leq n} f_{i_1, \dots, i_k} dx_{i_1} \wedge \dots \wedge dx_{i_k},$$

une  $k$ -forme différentielle sur  $U$ . Les  $f_{i_1, \dots, i_k} (1 \leq i_1 < \dots < i_k \leq n)$  sont des fonctions de  $U$  dans  $\mathbb{R}$  (ou  $\mathbb{C}$ ), de classe  $\mathcal{C}^\infty$ . On définit le produit extérieur de  $\omega$  et  $\lambda$  (une 1-forme différentielle dans  $U$ ) en posant

$$\omega \wedge \lambda = \sum_{1 \leq i_1, \dots, i_k, j_1, \dots, j_1 \leq n} f_{i_1, \dots, i_k} g_{j_1, \dots, j_1} dx_{i_1} \wedge \dots \wedge dx_{i_k} \wedge dx_{j_1} \wedge \dots \wedge dx_{j_1}.$$

C'est une  $(k + l)$ -forme différentielle dans  $U$ . On vérifie aisément que :

$$\begin{aligned} k + l > n &\implies \omega \wedge \lambda = 0, \\ (\omega \wedge \lambda) \wedge \eta &= \omega \wedge (\lambda \wedge \eta), \\ (\omega + \eta) \wedge \lambda &= (\omega \wedge \lambda) + (\eta \wedge \lambda), \\ \omega \wedge \lambda &= (-1)^{kl}(\lambda \wedge \omega). \end{aligned}$$

On définit la différentielle extérieure de  $\omega$  en posant

$$d\omega = \sum_{1 \leq i_1, \dots, i_k \leq n} df_{i_1, \dots, i_k} \wedge dx_{i_1} \wedge \dots \wedge dx_{i_k}.$$

C'est une  $(k + 1)$ -forme différentielle dans  $U$ . Dans le cas d'une 1-forme  $\omega = \sum_{i=1}^n f_i dx$ , on a

$$d\omega = \sum_{1 \leq i, k \leq n} \left( \frac{\partial f_j}{\partial x_i} - \frac{\partial f_i}{\partial x_j} \right) dx_i \wedge dx_j.$$

On vérifie les formules suivantes :

$$\begin{aligned} d(a\omega + b\lambda) &= ad\omega + bd\lambda, \quad (a, b \in \mathbb{R}) \\ d(\omega \wedge \lambda) &= (d\omega \wedge \lambda) + (-1)^k(\omega \wedge d\lambda), \quad k = \deg \omega \\ d(d\omega) &= 0. \end{aligned}$$

On dit que  $\omega$  est fermée (ou un cocycle) si

$$d\omega = 0.$$

En particulier, une 1-forme  $\omega = \sum_{i=1}^n f_i dx$  est fermée si et seulement si

$$\frac{\partial f_i}{\partial x_j} = \frac{\partial f_j}{\partial x_i}, \quad \forall 1 \leq i, j \leq n.$$

On dit que  $\omega$  est exacte (ou cohomologue à 0) s'il existe une  $(k - 1)$ -forme différentielle  $\lambda$  dans  $U$  telle que :

$$\omega = d\lambda.$$

En particulier, une 1-forme différentielle  $\omega = \sum_{i=1}^n f_i dx$  est exacte s'il existe une application  $h : U \rightarrow \mathbb{R}$  (de classe  $\mathcal{C}^1$ ) telle que :

$$f_i = \frac{\partial h}{\partial x_i}.$$

Toute forme différentielle exacte est fermée. La réciproque est fautive en général et elle est vraie en degré  $\geq 1$  si l'ouvert  $U$  est étoilé (lemme de Poincaré). Soient  $\Omega^k(M)$  l'espace vectoriel réel des  $k$ -formes différentielles de classe  $\mathcal{C}^\infty$  sur  $M$  et  $d : \Omega^k(M) \rightarrow \Omega^{k+1}(M)$ , la différentielle extérieure.

**Définition 3.1** On appelle groupe de cohomologie de la variété  $M$ , l'espace vectoriel réel

$$\begin{aligned} H^k(M, \mathbb{R}) &= \frac{\ker [d : \Omega^k(M) \longrightarrow \Omega^{k+1}(M)]}{\text{Im} [d : \Omega^{k-1}(M) \longrightarrow \Omega^k(M)]}, \\ &= \frac{\{k - \text{formes différentielles fermées sur } M\}}{\{k - \text{formes différentielles exactes sur } M\}}. \end{aligned}$$

C'est le groupe de cohomologie de De Rham que l'on désigne aussi par  $H_{DR}^k(M, \mathbb{R})$ .

Un élément de ce groupe est une classe d'équivalence de formes fermées différentielles l'une de l'autre par une différentielle :

$$\omega_1 \sim \omega_2 \quad \text{si} \quad \omega_1 - \omega_2 = d\lambda.$$

**Exemple 3.1**  $H^0(M, \mathbb{R})$  est un espace vectoriel de dimension finie égal au nombre de composantes connexes de  $M$ . En effet, nous n'avons ici que des 0-formes différentielles, i.e., des fonctions  $f(x)$  sur  $M$ . Il n'y a pas de formes différentielles exactes. Dès lors,  $H^0(M, \mathbb{R}) = \{f : f \text{ est fermée}\}$ . Comme  $df(x) = 0$ , alors dans toute carte  $(U, x_1, \dots, x_n)$  de  $M$ , on a

$$\frac{\partial f}{\partial x_1} = \frac{\partial f}{\partial x_2} = \dots = \frac{\partial f}{\partial x_n} = 0.$$

Par conséquent,  $f(x) = \text{constante localement}$ , i.e.,  $f(x) = \text{constante}$  sur chaque composante connexe de  $M$ . Donc le nombre de composantes connexes de  $M$  est la dimension en question.

Le lemme de Poincaré peut-être vu comme un théorème d'annulation de la cohomologie :  $H^k(U, \mathbb{R}) = 0$ ,  $k \geq 1$  où  $U \subset \mathbb{R}^n$  est un ouvert étoilé.

Soit  $I = [0, 1]$ ,  $I^k = I \times \dots \times I$  ( $k$ -fois). Un  $k$ -simplexe (de classe  $\mathcal{C}^r$ ,  $r \geq 1$ ) dans  $U$  est une application  $\varphi : I^k \longrightarrow U$ , qui est de classe  $\mathcal{C}^r$  sur  $I^k$ . Comme  $I^k$  est le volume formé par  $k$  vecteurs indépendants dans  $U$ , l'application  $\varphi$  est donc une déformation de  $I^k$ . Par exemple, un 0-simplexe est un point. Un 1-simplexe dans  $\mathbb{R}^3$  est une courbe dans  $\mathbb{R}^3$ . Un 2-simplexe dans  $\mathbb{R}^3$  est une surface dans  $\mathbb{R}^3$  homéomorphe à  $I^2$  (un triangle). Un 3-simplexe dans  $\mathbb{R}^3$  est une boule, un cube, un volume dans  $\mathbb{R}^3$  homéomorphe à  $I^3$  (un tétraèdre).

Rappelons que pour intégrer une  $k$ -forme différentielle sur une variété  $M$ , il faut que celle-ci soit orientable. Cela signifie que  $M$  vérifie l'une des conditions équivalentes suivantes : (i)  $M$  est munie d'une forme volume, i.e., une  $k$ -forme différentielle qui ne s'annule nulle part. (ii) Il existe sur  $M$  un

atlas tel que le jacobien de tout changement de carte soit  $> 0$ . Par exemple,  $\mathbb{R}^n$  est orientée par la forme volume  $dx_1 \wedge \dots \wedge dx_n$ . Le cercle  $S^1$  est orienté par  $d\theta$ . Le tore  $T^2 = S^1 \times S^1$  est orienté par la forme volume  $d\theta \wedge d\varphi$ . Toutes les variétés holomorphes sont orientables. La sphère  $S^2$ , l'espace projectif  $\mathbb{R}P^n$  ( $n$  paire), la bande de Möbius ne sont pas orientables.

Soient  $\omega$  une  $k$ -forme différentielle  $U \subset M$  (orientable) et  $\varphi$  un  $k$ -simplexe dans  $U$  de classe  $\mathcal{C}^1$ . L'intégrale de  $\omega$  sur  $\varphi$  est définie par

$$\int_{\varphi} \omega = \int_{I^k} \omega(\varphi).$$

On suppose que  $k \geq 2$  et soient  $\pi$  une permutation de  $(1, \dots, k)$ ,

$$\varphi : I^k \longrightarrow U, (u_1, \dots, u_k) \longmapsto \varphi(u_1, \dots, u_k),$$

un  $k$ -simplexe dans  $U$ , et

$$\varphi_{\pi} : I^k \longrightarrow U, (u_1, \dots, u_k) \longmapsto \varphi_{\pi}(u_1, \dots, u_k) = \varphi(u_{\pi(1)}, \dots, u_{\pi(k)}),$$

un  $k$ -simplexe dans  $U$ . Pour toute  $k$ -forme différentielle  $\omega$  dans  $M$ , on a

$$\int_{\varphi_{\pi}} \omega = \text{sign } \pi \int_{\varphi} \omega,$$

où  $\text{sign } \pi$  désigne la signature de la permutation  $\pi$ . Cette relation montre que l'ensemble des  $\varphi_{\pi}$  lorsque  $\pi$  parcourt les permutations de  $(1, 2, \dots, k)$  peut être divisé en deux classes : La première correspond au cas où  $\pi$  est paire ( $\text{sign } \pi = 1$ );  $\varphi_{\pi}$  et  $\varphi$  ont même orientation et on posera dans ce cas  $\varphi_{\pi} = \varphi$ . La seconde correspond au cas où  $\pi$  est impaire ( $\text{sign } \pi = -1$ );  $\varphi_{\pi}$  et  $\varphi$  ont des orientations opposées et on posera dans ce cas  $\varphi_{\pi} = \varphi_-$ . Pour cette seconde classe,  $\pi$  est une transposition, i.e., deux éléments seulement sont permutés. Par exemple, si  $k = 2$  et  $n = 3$ , on a  $\varphi_-(u_1, u_2) = \varphi(u_2, u_1)$ . Nous avons supposé que  $k \geq 2$ . Dans le cas où  $k = 1$ , alors  $\varphi_-$  s'obtient par la formule  $\varphi_-(u) = \varphi(1 - u)$ .

Un  $k$ -complexe (de classe  $\mathcal{C}^r$ ,  $r \geq 1$ ) dans  $U$  est une famille finie  $\Phi = (\varphi_1, \dots, \varphi_m)$  de  $k$ -simplexes  $\varphi_j$ ,  $1 \leq j \leq m$ , dans  $U$  (de classe  $\mathcal{C}^r$ ,  $r \geq 1$ ). Géométriquement, un complexe peut se visualiser comme une réunion de surfaces, celles définies par les simplexes le composant.

Si  $\Phi = (\varphi_1, \dots, \varphi_m)$  est un  $k$ -complexe (de classe  $\mathcal{C}^1$ ) dans  $U$  et si  $\omega$  est une  $k$ -forme différentielle dans  $U$ , alors l'intégrale de  $\omega$  sur  $\Phi$  est définie par

$$\int_{\Phi} \omega = \sum_{j=1}^m \int_{\varphi_j} \omega.$$

En particulier, un  $k$ -complexe  $\Phi = (\varphi_1, \dots, \varphi_m)$  dans  $U$  tel que :

$$\varphi_j(1) = \varphi_{j+1}(0), \quad 1 \leq j \leq m-1,$$

est un chemin dans  $U$  par morceaux. Si en outre  $\varphi_m(1) = \varphi_1(0)$ , alors  $\Phi$  est un cycle ou chemin fermé.

Soient  $\omega$  une 1-forme différentielle exacte dans  $U$ ,  $\Phi = (\varphi_1, \dots, \varphi_m)$  et  $\Psi = (\psi_1, \dots, \psi_m)$  deux chemins dans  $U$ . Si  $\omega = df$ , alors

$$\int_{\Phi} \omega = f(\varphi_m(1)) - f(\varphi_1(0)).$$

Si  $\varphi_1(0) = \psi_1(0)$  et  $\varphi_m(1) = \psi_m(1)$ , alors

$$\int_{\Phi} \omega = \int_{\Psi} \omega.$$

Enfin si  $\Phi$  est un chemin fermé, alors

$$\int_{\Phi} \omega = 0.$$

Le bord d'un  $k$ -simplexe  $\varphi : I^k \longrightarrow U, k \geq 2$ , est le  $(k-1)$ -complexe, noté  $\partial\varphi$ , défini par

$$\partial\varphi = \left( \varphi_{\text{sign}(-1)^{j+\alpha}}^{j,\alpha} : 1 \leq j \leq k, \alpha = 0, 1 \right),$$

où

$$\begin{aligned} \varphi_+^{j,\alpha} &\equiv \varphi^{j,\alpha} : I^{k-1} \longrightarrow U, \\ (u_1, \dots, u_{k-1}) &\longmapsto \varphi^{j,\alpha}(u_1, \dots, u_{k-1}) = \varphi(u_1, \dots, u_{j-1}, \alpha, u_j, \dots, u_{k-1}), \end{aligned}$$

et  $\varphi_+^{j,\alpha} = (\varphi^{j,\alpha})_-$ .

Lors de la détermination du bord d'un simplexe  $\varphi$ , les notations suivantes peuvent être utiles pour préciser l'image de  $\varphi$  ainsi que l'orientation. Soient  $x_0, x_1, \dots, x_k \in U, k+1$  points et

$$\varphi : I^k \longrightarrow U, u \longmapsto \varphi(u) = x_0 + \sum_{j=1}^k u_j(x_j - x_0).$$

L'application  $\varphi$  définit un  $k$ -simplexe dans  $U$  et  $\text{Im } \varphi$  est un parallépipède (à  $k$  dimensions) construit sur les  $k$  segments joignant  $x_0$  à  $x_j, 1 \leq j \leq k$ . Ces  $k$ -simplexes sont appelés  $k$ -parallélotopes orientés et seront notés :  $[x_0, x_1, \dots, x_k]$ . On a  $x_0 = \varphi(0)$  et  $x_j = \varphi(e_j), 1 \leq j \leq k$ , où  $e_j$  désigne le  $j^{\text{ième}}$  vecteur de base de  $\mathbb{R}^k$ . Pour  $k=1$ , on note  $[x_0, x_1]$  et  $x_0 \xrightarrow{\text{orientation}} x_1$ .

**Exemple 3.2** Soit

$$\varphi : I^2 \longrightarrow \mathbb{R}^2, (u_1, u_2) \longmapsto (u_1, u_2),$$

le 2-simplexe identité (injection canonique). On a

$$\begin{aligned} \partial\varphi &= \left( \varphi_{\text{sign}(-1)^{j+\alpha}}^{j,\alpha} : 1 \leq j \leq 2, \alpha = 0, 1 \right), \\ &= \left( \varphi_-^{1,0}, \varphi^{1,1}, \varphi^{2,0}, \varphi_-^{2,1} \right), \end{aligned}$$

où

$$\begin{aligned} \varphi_-^{1,0}(u) &= (\varphi^{1,0})_-(u), \\ &= \varphi^{1,0}(1-u), \\ &= \varphi(0, 1-u), \\ &= (0, 1-u), \\ &= [(0, 1), (0, 0)](u), \\ &= [e_2, 0](u), \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \varphi^{1,1}(u) &= \varphi(1, u), \\ &= (1, u), \\ &= [(1, 0), (1, 1)](u), \\ &= [e_1, e_1 + e_2](u), \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \varphi^{2,0}(u) &= \varphi(u, 0), \\ &= (u, 0), \\ &= [(0, 0), (1, 0)](u), \\ &= [0, e_1](u), \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \varphi_-^{2,1}(u) &= (\varphi^{2,1})_-(u), \\ &= \varphi^{2,1}(1-u), \\ &= (1-u, 1), \\ &= [(1, 1), (0, 1)](u), \\ &= [e_1 + e_2, e_2](u). \end{aligned}$$

Comme  $I^2 = [0, 1] \times [0, 1]$ , alors  $\varphi(I^2)$  est le carré construit sur les segments joignant 0 à  $e_1$ ,  $e_1$  à  $e_1 + e_2$ ,  $e_1 + e_2$  à  $e_2$  et  $e_2$  à 0. On obtient

$$(\partial\varphi)(I^2) = \bigcup_{\substack{1 \leq j \leq 2 \\ \alpha = 0, 1}} \left( \varphi_{\text{sign}(-1)^{j+\alpha}}^{j,\alpha}(I) \right) = \text{fr}(\varphi(I^2)).$$

Le bord d'un  $k$ -complexe  $\Phi = (\varphi_1, \dots, \varphi_m)$  est le  $(k-1)$ -complexe défini par

$$\begin{aligned}\partial\Phi &= (\partial\varphi_1, \dots, \partial\varphi_m), \\ &= \left( \varphi_{\text{sign}(-1)^{l+\alpha}}^{j,l,\alpha} : 1 \leq j \leq m, 1 \leq l \leq k, \alpha = 0, 1 \right).\end{aligned}$$

Soient  $M_1, M_2$  des variétés différentiables de dimension  $m_1, m_2$  respectivement et  $U_1 \subset M_1, U_2 \subset M_2$  des ouverts. Pour toute application différentiable  $g : U_1 \longrightarrow U_2$ , et toute  $k$ -forme différentielle dans  $U_2$ , on peut définir une  $k$ -forme différentielle dans  $U_1$  (appelée le pull-back par  $g$  ou image inverse ou encore transposée de  $\omega$  par  $g$ ) en posant

$$g^*\omega = \sum_{1 \leq i_1, \dots, i_k \leq m_2} (f_{i_1, \dots, i_k} \circ g) dg_{i_1} \wedge \dots \wedge dg_{i_k},$$

où

$$dg_{i_l} = \sum_{j=1}^{m_1} \frac{\partial g_{i_l}}{\partial y_j} dy_j,$$

sont des 1-formes dans  $U_1$ . Notons que  $g^*$  est un opérateur linéaire de l'espace des  $k$ -formes sur  $N$  dans l'espace des  $k$ -formes sur  $U_1$  (l'astérisque indique que  $g^*$  opère dans le sens inverse de  $g$ ). Soit  $\omega$  est une  $k$ -forme différentielle dans  $U_2$  et  $\lambda$  une  $l$ -forme différentielle dans  $U_2$ . Alors si  $k = l$ ,

$$g^*(\omega + \lambda) = g^*\omega + g^*\lambda,$$

et

$$g^*(\omega \wedge \lambda) = g^*\omega \wedge g^*\lambda.$$

Si  $h : U_2 \rightarrow \mathbb{R}$  est une application continue,

$$g^*(h\omega) = (h \circ g)g^*\omega.$$

Si  $\omega$  est de classe  $\mathcal{C}^1$  dans  $U_2$  et  $g$  de classe  $\mathcal{C}^2$  dans  $U_1$ ,

$$g^*(d\omega) = d(g^*\omega).$$

Si  $M_3$  est une autre variété différentiable,  $U_3 \subset M_3$  un ouvert et  $h : U_3 \rightarrow U_1$  une application de classe  $\mathcal{C}^1$ , alors

$$(g \circ h)^*\omega = h^*(g^*\omega).$$

On déduit de ces propriétés que si  $g : U_1 \longrightarrow U_2$  est une application différentiable, alors il y a des applications linéaires induites

$$g^* : H^k(U_2, \mathbb{R}) \longrightarrow H^k(U_1, \mathbb{R}),$$

telles que :

$$g^*([\omega] \wedge [\lambda]) = g^*[\omega] \wedge g^*[\lambda].$$

En outre, si  $g$  est un difféomorphisme local, alors  $g^*$  est un isomorphisme d'algèbres (les groupes de cohomologie donnent donc des invariants différentiables).

On montre que si  $\varphi$  est un  $k$ -simplexe dans  $M$  de classe  $\mathcal{C}^1$ ,  $\omega$  une  $k$ -forme différentielle dans  $M$ ,  $\tau^k : I^k \rightarrow \mathbb{R}^k, u \mapsto \tau^k(u) = u$  un  $k$ -simplexe identité dans  $I^k \subset \mathbb{R}^k$  (injection canonique de classe  $\mathcal{C}^\infty$ ), alors

$$\int_{\varphi} \omega = \int_{\tau^k} \varphi^* \omega.$$

On en déduit que si  $\omega$  est une  $(k-1)$ -forme différentielle de classe  $\mathcal{C}^1$  dans  $M$  (orientable) et  $\Phi = (\varphi_1, \dots, \varphi_m)$  un  $k$ -complexe dans  $M$  de classe  $\mathcal{C}^2$ , alors on a la formule de Stokes-Cartan

$$\int_{\partial\Phi} \omega = \int_{\Phi} d\omega.$$

Soit  $A$  un anneau unitaire. On notera  $C_k$  le  $A$ -module libre engendré par tous les  $k$ -simplexes dans un complexe  $\Phi$ . Un élément de  $C_k$  est appelé une  $k$ -chaîne dans le complexe  $\Phi$ . C'est une somme finie formelle de la forme

$$c_k = \sum_k \alpha_k \sigma_k,$$

où  $\sigma_k$  est un  $k$ -simplexe et  $\alpha_k \in A$ . Le bord  $\partial c_k$  d'une  $k$ -chaîne est définie par

$$\partial c_k = \sum_k \alpha_k \partial \sigma_k.$$

Un cycle est une chaîne  $c_k$  telle que :  $\partial c_k = 0$ . Un bord est une chaîne  $c_k$  telle qu'il existe une chaîne  $c_{k+1}$  avec  $\partial c_{k+1} = c_k$ . Par analogie avec les formes différentielles, on peut dire qu'un cycle est une chaîne fermée et qu'un bord est une chaîne exacte. On montre que pour toute  $k$ -chaîne  $c_k$ , le bord  $\partial c_k$  est une  $(k-1)$ -chaîne et que  $\partial(\partial c_k) = 0$ . En outre, les  $k$ -chaînes forment un groupe abélien en introduisant une loi d'addition sur les chaînes comme suit : si  $c_k = \sum_k \alpha_k \sigma_k$ ,  $c'_k = \sum_k \alpha'_k \sigma_k$ , alors

$$c_k + c'_k = \sum_k (\alpha_k + \alpha'_k) \sigma_k.$$

Les cycles forment un groupe noté

$$Z_k = \ker(\partial : C_k \longrightarrow C_{k-1}).$$

Deux cycles  $c'_k$  et  $c''_k$  sont équivalents ou homologues si et seulement si  $c'_k - c''_k = \partial c_{k+1}$ . De même, les bords forment aussi un groupe noté

$$B_k = \text{Im}(\partial : C_{k+1} \longrightarrow C_k).$$

On pose  $B_0 = 0$ . On a les inclusions :  $B_k \subset Z_k \subset C_k$ .

**Définition 3.2** On appelle groupe d'Homologie, noté  $H_k$ , le quotient  $Z_k/B_k$ .

Il est clair qu'un bord est un cycle. Mais tout cycle n'est pas un bord.

**Exemple 3.3** Soient  $a$  et  $b$  deux cycles indépendants dans  $H_1(T)$ . Ces cycles forment une base d'homologie du tore  $T$ . On a

$$H_1(T) \stackrel{(1)}{=} Z_1(T)/B_1(T) \stackrel{(2)}{=} \mathbb{Z}/2\mathbb{Z}.$$

Les deux groupes (1) et (2) ont même structures ; ils sont engendrés par deux éléments  $a$  et  $b$ .

## 3.2 Formes différentielles sur les surfaces de Riemann (Différentielles abéliennes)

Une forme différentielle<sup>1</sup> sur une surface de Riemann  $X$  s'écrit

$$\omega = f(\tau)d\tau,$$

où  $\tau$  est le paramètre local et  $f$  une fonction complexe de  $\tau$ .

**Définition 3.3** On dit que  $\omega$  est une différentielle abélienne si  $f(\tau)$  est une fonction méromorphe sur  $X$ , holomorphe si  $f(\tau)$  est une fonction holomorphe sur  $X$ , ayant un pôle d'ordre  $k$  ou un zéro d'ordre  $k$  en un point  $p$  si  $f(\tau)$  a un pôle d'ordre  $k$  ou un zéro d'ordre  $k$  en ce point.

**Définition 3.4** On dit qu'une différentielle abélienne est de 1<sup>ère</sup> espèce si elle est holomorphe sur  $X$ , de 2<sup>ème</sup> espèce si son résidu<sup>2</sup> est nul en chaque point de  $X$  et enfin de 3<sup>ème</sup> espèce si son résidu est non nul en au moins un point de  $X$ .

<sup>1</sup>On omettra de préciser qu'il s'agit d'une 1-forme différentielle.

<sup>2</sup> $\text{Rés}_p \omega = \text{Rés}_p f = a_{-1}$  où  $p \in X$  et  $f(\tau) = \sum_{k=N}^{\infty} a_k z^k$ . On a aussi,  $\text{Rés}_p \omega = \int_{\gamma} \omega$  où  $\gamma$  est une courbe fermée sur  $X$ .

Soit  $(a_1, \dots, a_g, b_1, \dots, b_g)$  une base de cycles dans le groupe d'homologie  $H_1(X, \mathbb{Z})$  de telle façon que les produits d'intersection de cycles deux à deux s'écrivent :

$$(a_j, a_j) = (b_j, b_j) = 0, \quad (a_j, b_k) = \delta_{jk}, \quad 1 \leq j, k \leq g.$$

On dira que  $(a_1, \dots, a_g, b_1, \dots, b_g)$  est une base symplectique du groupe d'homologie  $H_1(X, \mathbb{Z})$ . On désigne par  $X^*$  la représentation normale de la surface de Riemann  $X$  de genre  $g$ , i.e., un polygône à  $4g$  côtés identifiés deux à deux selon le symbole  $a_1 b_1 a_1^{-1} b_1^{-1} \dots a_g b_g a_g^{-1} b_g^{-1}$  et peut être défini à partir d'une triangulation de la surface  $X$ . Les  $4g$  côtés sont nommés dans l'ordre où ils se présentent sur le bord orienté du polygône,  $a_1^{-1}$  devant être identifié à  $a_1$  après avoir renversé son orientation, etc...

**Proposition 3.5** *Soit  $X$  une surface de Riemann compacte de genre  $g$ . Soit  $\omega$  une différentielle abélienne sur  $X$ . Alors*

$$\sum_{p \in X} \text{Rés}_p \omega = 0.$$

*Démonstration* : Soit  $X^*$  la représentation normale de  $X$ . On sait que  $X^*$  est un polygône à  $4g$  côtés identifiés deux à deux. Si l'on parcourt le bord  $\partial X^*$  de ce polygône, on constate que chaque côté est parcouru deux fois, l'un dans le sens de son orientation et l'autre dans le sens opposé. Donc  $\int_{\partial X^*} \omega = 0$ . Or, d'après le théorème des résidus, on a

$$\int_{\partial X^*} \omega = 2\pi i \sum_{p \in X} \text{Rés}_p \omega,$$

car tous les points de  $X^*$  sont des points de  $X$ . D'où,  $\sum_{p \in X} \text{Rés}_p \omega = 0$ .  $\square$

Soient  $X$  une surface de Riemann compacte,  $\omega$  une forme différentielle fermée,  $\Delta$  une chaîne sur  $X$  et  $\partial\Delta$  son bord. D'après le théorème de Stokes-Cartan, on a

$$\int_{\partial\Delta} \omega = \int_{\Delta} d\omega = 0.$$

Dès lors, si  $\gamma$  est un chemin contenu dans  $X$  et si  $[\gamma] \in H_1(X, \mathbb{Z})$  est la classe d'homologie contenant  $\gamma$ , alors l'application

$$\int_{[\gamma]} : H_1(X, \mathbb{Z}) \longrightarrow \mathbb{C}, \quad [\gamma] \longmapsto \int_{[\gamma]} \omega = \int_{\gamma} \omega,$$

est bien définie. En particulier, si  $\omega$  est une forme différentielle holomorphe alors l'intégrale ci-dessus est bien définie puisque toute forme différentielle holomorphe  $\omega$  est fermée.

**Définition 3.6** On appelle périodes de  $\omega$  suivant les cycles  $a_j, b_j$ , les nombres  $\int_{a_j} \omega$  et  $\int_{b_j} \omega$ .

Soit  $\omega$  une forme différentielle holomorphe ou de  $2^{\text{ème}}$  espèce sur  $X$ . Soit

$$\gamma = \sum_{j=1}^g \alpha_j a_j + \sum_{j=1}^g \beta_j b_j,$$

un cycle sur  $X$ . On déduit du théorème des résidus, que

$$\int_{\gamma} \omega = \sum_{j=1}^g \alpha_j \int_{a_j} \omega + \sum_{j=1}^g \beta_j \int_{b_j} \omega.$$

Soit  $p_0 \in X$ , un point fixé. Pour tout point  $p \in X$ , l'intégrale  $\int_{p_0}^p \omega$  est bien définie si et seulement si toutes les périodes de  $\omega$  sont nulles. La condition nécessaire est évidente car si  $\int_{p_0}^p \omega$  est bien définie, alors l'intégrale de  $\omega$  sur tout chemin fermé est nulle. Concernant la condition suffisante, on va utiliser un raisonnement par l'absurde. Supposons que  $\int_{p_0}^p \omega$  n'est pas bien définie, dès lors deux chemins  $\gamma_1$  et  $\gamma_2$  conduisent à des résultats différents. On peut donc trouver un point  $p$  appartenant à l'intérieur du chemin fermé  $\gamma \equiv \gamma_1 \cup \gamma_2$  tel que :  $\text{Rés}_p \omega \neq 0$ . Considérons maintenant deux cycles homologues, un de chaque côté du point  $p$ , de telle manière à ce que la bande de surface ainsi déterminée soit assez fine pour ne contenir qu'un seul point à résidu non nul. Soit  $q$  un point du premier cycle,  $r$  un autre point du second cycle et traçons un chemin qui relie les deux points  $a$  et  $r$  mais qui ne passe pas par le point  $p$ . En partant du point  $q$ , on parcourt le premier cycle et on revient au point  $q$ ; on désigne ce chemin parcouru par  $\mathcal{C}_1$ . Ensuite, on emprunte le chemin  $\mathcal{C}_2$  qui mène du point  $q$  au point  $r$ . Après, on parcourt le second cycle et on notera par  $\mathcal{C}_3$  le chemin parcouru. Enfin, on reprend le chemin inverse  $\mathcal{C}_4$  qui mène du point  $r$  au point  $q$ . En désignant par  $\mathcal{C} \equiv \mathcal{C}_1 \cup \mathcal{C}_2 \cup \mathcal{C}_3 \cup \mathcal{C}_4$  le chemin fermé de ces parcours, on voit que  $\int_{\mathcal{C}} \omega \neq 0$  puisque  $\text{Rés}_p \omega \neq 0$ . D'un autre côté, on a

$$\int_{\mathcal{C}} \omega = \int_{\mathcal{C}_1} \omega + \int_{\mathcal{C}_2} \omega + \int_{\mathcal{C}_3} \omega + \int_{\mathcal{C}_4} \omega.$$

Par hypothèse les périodes de  $\omega$  sont nulles, i.e.,

$$\int_{\mathcal{C}_1} \omega = \int_{\mathcal{C}_3} \omega = 0.$$

Or

$$\int_{\mathcal{C}_2} \omega = - \int_{\mathcal{C}_4} \omega,$$

donc  $\int_{\mathcal{C}} \omega = 0$ , ce qui est absurde.

**Théorème 3.7** *L'ensemble*<sup>3</sup>

$$\Omega^1(X) = \{\omega : \omega \text{ différentielle holomorphe sur } X\},$$

des différentielles holomorphes sur  $X$  est de dimension  $g$ .

*Démonstration* : Montrons tout d'abord que  $\dim \Omega^1(X) \leq g$ . Pour cela, nous allons montrer qu'il n'existe pas de suite libre de  $g + 1$  formes différentielles  $\omega_0, \omega_1, \dots, \omega_g$  sur  $X$ . Donc déterminons des constantes non toutes nulles  $c_0, \dots, c_g$  telles que :

$$\omega \equiv \sum_{k=0}^g c_k \omega_k = 0.$$

Soit  $\omega_k = u_k + iv_k$ . Comme  $\omega_k$  est holomorphe, alors sa partie réelle  $u_k = \operatorname{Re} \omega_k$  et sa partie imaginaire  $v_k = \operatorname{Im} \omega_k$  sont harmoniques. Considérons la différentielle réelle

$$\theta \equiv \sum_{k=0}^g (\xi_k u_k + \eta_k v_k), \quad (\xi_k, \eta_k \in \mathbb{R}),$$

et déterminons  $\xi_k, \eta_k$  de sorte que toutes les périodes de  $\theta$  soient nulles, i.e.,

$$\begin{aligned} \sum_{k=0}^g (\xi_k \int_{a_1} u_k + \eta_k \int_{a_1} v_k) &= 0, \\ \vdots \\ \sum_{k=0}^g (\xi_k \int_{a_g} u_k + \eta_k \int_{a_g} v_k) &= 0, \\ \sum_{k=0}^g (\xi_k \int_{b_1} u_k + \eta_k \int_{b_1} v_k) &= 0, \\ \vdots \\ \sum_{k=0}^g (\xi_k \int_{b_g} u_k + \eta_k \int_{b_g} v_k) &= 0. \end{aligned}$$

Ce sont  $2g$  équations à  $2g + 2$  inconnues, il existe donc une solution  $\xi_k, \eta_k$  non triviale. Toutes les périodes de  $\theta$  sont nulles et d'après ce qui précède,

---

<sup>3</sup>On écrira indifféramment  $\Omega^1(X)$  ou  $H^0(X, \Omega^1)$ .

la fonction  $\varphi(p) \equiv \int_0^p \theta$  est bien définie. Cette fonction étant bornée et harmonique, alors d'après le principe du maximum,  $\varphi = \text{constante}$ <sup>4</sup>. Notons que  $\varphi(0) = 0$ , donc  $\varphi \equiv 0$  et par conséquent  $\theta = 0$ . Montrons maintenant que :

$$\sum_{k=0}^g c_k \omega_k = 0.$$

En effet, posons  $c_k = \xi_k - i\eta_k$ , d'où

$$\begin{aligned} \int_0^p \omega &= \int_0^p \sum_{k=0}^g (\xi_k - i\eta_k)(u_k + iv_k), \\ &= \int_0^p \sum_{k=0}^g (\xi_k u_k + \eta_k v_k) + i \int_0^p \sum_{k=0}^g (\xi_k v_k - \eta_k u_k), \\ &= \int_0^p \operatorname{Re} \omega + i \int_0^p \operatorname{Im} \omega. \end{aligned}$$

Or

$$\sum_{k=0}^g (\xi_k u_k + \eta_k v_k) = \theta = 0,$$

donc  $\int_0^p \operatorname{Re} \omega = 0$ . D'après les conditions de Cauchy-Riemann, on a aussi  $\int_0^p \operatorname{Im} \omega = 0$ . Donc  $\int_0^p \omega = 0$ ,  $\forall p$  et par conséquent  $\omega = 0$ . Il reste à prouver que :  $\dim \Omega^1(X) \geq g$ . On se contente ici de donner les étapes essentielles. Considérons l'espace d'Hilbert  $L^2(X)$  des formes différentielles mesurables sur  $X$  et  $C^k(X)$  l'ensemble des formes différentielles  $\zeta(\tau)d\tau$  avec  $\zeta \in \mathcal{C}^k$  et  $\tau$  un paramètre local. Soit  $\omega \in C^1(X) \cap L^2(X)$ . On montre que la forme  $\omega$  se décompose de manière unique comme suit

$$\omega = \omega_h + df,$$

où  $\omega_h$  est une différentielle harmonique et  $df \in L^2(X)$ . Si  $H(X)$  est l'ensemble des formes différentielles harmoniques sur  $X$  alors  $\dim H \geq 2g$  et

$$H(X) = \Omega^1 \oplus \overline{\Omega}^1.$$

Dès lors,  $\dim H(X) = 2 \dim \Omega^1$  et par conséquent  $\dim \Omega^1(X) \geq g$ , ce qui achève la démonstration.  $\square$

---

<sup>4</sup>En effet, la fonction  $\varphi$  n'a ni maximum ni minimum car sinon elle devrait l'atteindre sur le bord de la surface de Riemann  $X$ . Or  $X$  n'a pas de bord et comme  $\varphi$  est bornée, alors  $\varphi = \text{constante}$ .

On déduit de l'équation

$$\frac{\partial F}{\partial z} dz + \frac{\partial F}{\partial w} dw = 0,$$

sur la surface de Riemann  $X : F(w, z) = 0$ , que les différentielles rationnelles s'écrivent sur  $X$  :

$$\omega = \frac{P(w, z)}{\frac{\partial F}{\partial w}} dz = -\frac{P(w, z)}{\frac{\partial F}{\partial z}} dw,$$

où  $P(w, z)$  une fonction rationnelle arbitraire. En fait, la formule du résidu de Poincaré affirme que toutes les différentielles holomorphes sur la surface de Riemann  $X$  s'écrivent sous la forme ci-dessus avec pour  $P(w, z)$  un polynôme de degré  $\leq n - 3$ .

**Exemple 3.4** *La différentielle*

$$\omega = \frac{dz}{\sqrt{z(z-1)(z-\lambda)}},$$

est l'unique différentielle holomorphe sur la courbe elliptique  $X$  d'équation :

$$F(w, z) = w^2 - z(z-1)(z-\lambda) = 0, \quad \lambda \neq 0, 1.$$

En effet, les points de branchement de  $X$  sont :  $0, 1, \lambda, \infty$ . Comme  $g(X) = 1$ , alors d'après le théorème 3.7, il existe une seule différentielle holomorphe sur  $X$ . La formule du résidu de Poincaré s'écrit dans ce cas

$$\omega = \frac{z^k w^j}{2\sqrt{z(z-1)(z-\lambda)}} dz.$$

Prenons  $j = 0$ , d'où

$$\omega = \frac{z^k}{2\sqrt{z(z-1)(z-\lambda)}} dz.$$

Au voisinage du point  $z = 0$ , on choisit comme paramètre local  $t = \sqrt{z}$ . D'où

$$\begin{aligned} \omega &= \frac{t^{2k}}{\sqrt{(t^2-1)(t^2-\lambda)}} dt, \\ &= at^{2k}(1+o(t^2))dt, \quad a \equiv \text{constante}, \end{aligned}$$

ce qui montre que  $\omega$  est holomorphe pour  $k \geq 0$ . Au voisinage de  $z = 1$  et de  $z = \lambda$ , on utilise la même méthode et on obtient la même conclusion. Au voisinage de  $z = \infty$ , on choisit comme paramètre local  $t = \frac{1}{\sqrt{z}}$  et on obtient

$$\begin{aligned}\omega &= -\frac{dt}{\sqrt{t^{2k}(1-t^2)(1-\lambda t^2)}}dt, \\ &= bt^{-2k}(1+o(t^2))dt, \quad b \equiv \text{constante},\end{aligned}$$

ce qui montre que  $\omega$  est holomorphe pour  $k \leq 0$ . Donc au voisinage de  $0, 1, \lambda, \infty$ , la forme différentielle  $\omega$  est holomorphe si  $k = 0$ , i.e., si

$$\omega = \frac{dz}{\sqrt{z(z-1)(z-\lambda)}}.$$

Elle l'est aussi en dehors de ces points car si  $c \in \mathbb{C}$ ,  $z_0 \neq 0, 1, \lambda, \infty$ , on choisit comme paramètre local  $t = z - z_0$ , d'où

$$\begin{aligned}\omega &= \frac{dt}{2\sqrt{(t+z_0)(t+z_0-1)(t+z_0-\lambda)}}dt, \\ &= c(1+o(t^3))dt, \quad c \equiv \text{constante},\end{aligned}$$

est holomorphe. En conclusion,

$$\omega = \frac{dz}{\sqrt{z(z-1)(z-\lambda)}},$$

est l'unique différentielle holomorphe sur la courbe elliptique  $X$ .

**Exemple 3.5** Les différentielles

$$\omega_k = \frac{z^{k-1}dz}{\sqrt{\prod_{j=1}^{2g+1}(z-z_j)}}, \quad k = 1, 2, \dots, g,$$

forment une base de différentielles holomorphes sur la courbe hyperelliptique  $X$  de genre  $g$  associée à l'équation

$$F(w, z) = w^2 - \prod_{j=1}^{2g+1}(z-z_j) = 0.$$

En effet, les points de branchements de  $X$  sont :  $z_1, \dots, z_{2g+1}, \infty$ . D'après le théorème 3.7, le nombre de différentielles holomorphes sur  $X$  est égal au genre  $g$  de  $X$ . Il suffit d'utiliser un raisonnement similaire à celui de l'exemple

précédent. Au voisinage de  $z = z_i$ ,  $1 \leq i \leq 2g+1$ , on choisit comme paramètre local  $t = \sqrt{z - z_i}$  et on obtient

$$\frac{2(z_i + t^2)^{k-1} t dt}{\sqrt{\prod_{j=1}^{2g+1} (t^2 + z_i - z_j)}},$$

qui sont holomorphes pour  $k \geq 1$ . De même, au voisinage de  $z = \infty$ , on choisit comme paramètre local  $t = \frac{1}{\sqrt{z}}$  et on obtient

$$\omega = -\frac{2t^{2g+1} dt}{t^{2(k-g)} \sqrt{\prod_{j=1}^{2g+1} (1 - z_j t^2)}},$$

qui sont holomorphes pour  $k \leq g$ . En dehors des points  $z_1, \dots, z_{2g+1}, \infty$  les différentielles en questions sont évidemment holomorphes.

## 4 Relations bilinéaires de Riemann

**Théorème 4.1** Soient  $\omega$  et  $\omega'$  et deux différentielles holomorphes sur  $X$ . Alors,

$$\sum_{k=1}^g \left( \int_{a_k} \omega \int_{b_k} \omega' - \int_{b_k} \omega \int_{a_k} \omega' \right) = 0.$$

Si en outre  $\omega$  est non nulle, alors

$$i \sum_{k=1}^g \left( \int_{a_k} \omega \int_{b_k} \bar{\omega} - \int_{b_k} \omega \int_{a_k} \bar{\omega} \right) > 0.$$

(Ces deux expressions s'appellent relations bilinéaires de Riemann).

*Démonstration* : Soit  $X^*$  la représentation normale de  $X$ . Posons

$$f(p) = \int_{p_0}^p \omega, \quad g(p) = \int_{p_0}^p \omega',$$

où  $p_0$  est un point fixé n'appartenant ni à  $a_k$ , ni à  $b_k$ . Les fonctions  $f$  et  $g$  sont bien définies sur  $X^*$ . Si  $p \in a_k$ , alors il est identifié à  $p^* \in a_k^{-1}$ . D'où

$$f(p^*) = \int_{p_0}^{p^*} \omega = f(p) + \int_{b_k} \omega. \quad (4.1)$$

Si  $p \in b_k$ , alors il est identifié à  $p^* \in b_k^{-1}$ . D'où

$$f(p^*) = \int_{p_0}^{p^*} \omega = f(p) - \int_{a_k} \omega. \quad (4.2)$$

Puisque la forme  $\omega$  est exacte sur  $X^*$ , i.e.,  $\omega = df$ , alors

$$\omega \wedge \omega' = df \wedge \omega' = d(f\omega').$$

En appliquant la formule de Stokes-Cartan, on obtient

$$\int_X \omega \wedge \omega' = \int_{\partial X^*} f\omega'.$$

En tenant compte de (4.1) et (4.2), on obtient

$$\begin{aligned} & \int_{\partial X^*} f\omega' \\ = & \sum_{k=1}^g \left[ \int_{\partial a_k} f\omega' + \int_{\partial b_k} f\omega' + \int_{\partial a_k^{-1}} \left( f + \int_{b_k} \omega \right) \omega' + \int_{\partial b_k^{-1}} \left( f - \int_{a_k} \omega \right) \omega' \right]. \end{aligned}$$

Or

$$\begin{aligned} \int_{\partial a_k^{-1}} \left( f + \int_{b_k} \omega \right) \omega' &= - \int_{\partial a_k} f\omega' - \int_{\partial a_k} \left( \int_{b_k} \omega \right) \omega', \\ \int_{\partial b_k^{-1}} \left( f - \int_{a_k} \omega \right) \omega' &= - \int_{\partial b_k} f\omega' + \int_{\partial b_k} \left( \int_{a_k} \omega \right) \omega', \end{aligned}$$

d'où

$$\int_{\partial X^*} f\omega' = \sum_{k=1}^g \left( \int_{a_k} \omega \int_{b_k} \omega' - \int_{b_k} \omega \int_{a_k} \omega' \right),$$

i.e.,

$$\int_X \omega \wedge \omega' = \sum_{k=1}^g \left( \int_{a_k} \omega \int_{b_k} \omega' - \int_{b_k} \omega \int_{a_k} \omega' \right). \quad (4.3)$$

Si  $\omega, \omega'$  sont deux formes différentielles holomorphes sur  $X$  avec  $\omega = f(z)dz$  et  $\omega' = g(z)dz$ , alors

$$\omega \wedge \omega' = fgdz \wedge dz = 0,$$

et par conséquent la relation (4.3) implique que :

$$\sum_{k=1}^g \left( \int_{a_k} \omega \int_{b_k} \omega' - \int_{b_k} \omega \int_{a_k} \omega' \right) = 0.$$

Si  $\omega$  est une forme différentielle holomorphe sur  $X$  avec  $\omega \neq 0$  et  $\omega = f(z)dz$ ,  $z = x + iy$  alors

$$\omega \wedge \bar{\omega} = -2i|f|^2 dx \wedge dy.$$

Dès lors

$$\begin{aligned} i \sum_{k=1}^g \left( \int_{a_k} \omega \int_{b_k} \bar{\omega} - \int_{b_k} \omega \int_{a_k} \bar{\omega} \right) &= i \int_X \omega \wedge \bar{\omega}, \text{ d'après (4.3) avec } \omega' = \bar{\omega}, \\ &= \int_X |f|^2 dx \wedge dy > 0, \quad \omega \neq 0, \end{aligned}$$

et le théorème est démontré.  $\square$

Soit  $(\omega_1, \dots, \omega_g)$  une base de différentielles holomorphes sur la surface de Riemann  $X$  de genre  $g$ .

**Définition 4.2** La matrice des périodes de  $X$  est définie par  $\Omega = (E, F)$ , où

$$E = \begin{pmatrix} \int_{a_1} \omega_1 & \cdots & \int_{a_g} \omega_1 \\ \vdots & \ddots & \vdots \\ \int_{a_1} \omega_g & \cdots & \int_{a_g} \omega_g \end{pmatrix}, \quad F = \begin{pmatrix} \int_{b_1} \omega_1 & \cdots & \int_{b_g} \omega_1 \\ \vdots & \ddots & \vdots \\ \int_{b_1} \omega_g & \cdots & \int_{b_g} \omega_g \end{pmatrix}.$$

**Proposition 4.3** Les  $2g$  vecteurs

$$\begin{pmatrix} \int_{a_1} \omega_1 \\ \vdots \\ \int_{a_1} \omega_g \end{pmatrix}, \dots, \begin{pmatrix} \int_{a_g} \omega_1 \\ \vdots \\ \int_{a_g} \omega_g \end{pmatrix}, \begin{pmatrix} \int_{b_1} \omega_1 \\ \vdots \\ \int_{b_1} \omega_g \end{pmatrix}, \dots, \begin{pmatrix} \int_{b_g} \omega_1 \\ \vdots \\ \int_{b_g} \omega_g \end{pmatrix},$$

sont  $\mathbb{R}$ -linéairement indépendants.

*Démonstration* : En effet, procédons par l'absurde en supposant que ces vecteurs soient  $\mathbb{R}$ -dépendants. Autrement dit, soit  $k_1, \dots, k_g, m_1, \dots, m_g$  des scalaires, tous non nuls, tels que :

$$\sum_{j=1}^g \left[ k_j \begin{pmatrix} \int_{a_j} \omega_1 \\ \vdots \\ \int_{a_j} \omega_g \end{pmatrix} + m_j \begin{pmatrix} \int_{b_j} \omega_1 \\ \vdots \\ \int_{b_j} \omega_g \end{pmatrix} \right] = 0. \quad (4.4)$$

On a aussi

$$\sum_{j=1}^g \left[ k_j \begin{pmatrix} \int_{a_j} \bar{\omega}_1 \\ \vdots \\ \int_{a_j} \bar{\omega}_g \end{pmatrix} + m_j \begin{pmatrix} \int_{b_j} \bar{\omega}_1 \\ \vdots \\ \int_{b_j} \bar{\omega}_g \end{pmatrix} \right] = 0, \quad (4.5)$$

où  $\bar{\omega}_j$ ,  $1 \leq j \leq g$ , désigne le conjugué complexe de  $\omega_j$ . Considérons la matrice

$$\Omega^* = \begin{pmatrix} \int_{a_1} \omega_1 & \cdots & \int_{a_g} \omega_1 & \int_{b_1} \omega_1 & \cdots & \int_{b_g} \omega_1 \\ \vdots & \ddots & \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ \int_{a_1} \omega_g & \cdots & \int_{a_g} \omega_g & \int_{b_1} \omega_g & \cdots & \int_{b_g} \omega_g \\ \int_{a_1} \bar{\omega}_1 & \cdots & \int_{a_g} \bar{\omega}_1 & \int_{b_1} \bar{\omega}_1 & \cdots & \int_{b_g} \bar{\omega}_1 \\ \vdots & \ddots & \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ \int_{a_1} \bar{\omega}_g & \cdots & \int_{a_g} \bar{\omega}_g & \int_{b_1} \bar{\omega}_g & \cdots & \int_{b_g} \bar{\omega}_g \end{pmatrix}.$$

D'après (4.4) et (4.5), on déduit que  $\text{rang } \Omega^* < 2g$  et dès lors

$$\begin{aligned} \int_{a_k} \sum_{j=1}^g (\alpha_j \omega_j + \beta_j \bar{\omega}_j) &= 0, \quad 1 \leq k \leq g \\ \int_{b_k} \sum_{j=1}^g (\alpha_j \omega_j + \beta_j \bar{\omega}_j) &= 0, \quad 1 \leq k \leq g \end{aligned}$$

où  $\alpha_1, \dots, \alpha_g, \beta_1, \dots, \beta_g$  sont des nombres complexes non tous nuls. En notant

$$\omega \equiv \sum_{j=1}^g \alpha_j \omega_j,$$

et

$$\eta \equiv \sum_{j=1}^g \bar{\beta}_j \omega_j,$$

les expressions ci-dessus peuvent encore s'écrire sous la forme

$$\begin{cases} \int_{a_k} (\omega + \bar{\eta}) = 0, & 1 \leq k \leq g \\ \int_{b_k} (\omega + \bar{\eta}) = 0, & 1 \leq k \leq g \end{cases} \quad (4.6)$$

Montrons que la forme différentielle  $\omega + \bar{\eta}$  est exacte. Soient  $\gamma$  un chemin d'extrémités  $p_0$  et  $p$  et contenu dans  $X$ ; le point  $p_0$  étant fixé tandis que  $p$  est arbitraire. On pose

$$h(p) = \int_{\gamma} (\omega + \bar{\eta}).$$

Cette intégrale ne dépend pas des extrémités  $p_0$  et  $p$  de  $\gamma$ . En effet, désignons par  $\gamma_1$  et  $\gamma_2$  deux chemins joignant les points  $p_0$  et  $p$ . Notons que  $\gamma = \gamma_1 \cup \gamma_2$  est un chemin fermé dans  $X$  et on peut écrire

$$\gamma = \sum_{j=1}^g (m_j a_j + n_j b_j) + \partial \Delta, \quad (m_j, n_j \in \mathbb{Z}),$$

où  $\Delta$  est une chaîne dans  $X$ . D'après les équations (4.6) et le théorème de Stokes-Cartan, on a

$$\int_{\partial\Delta} (\omega + \bar{\eta}) = \int \int_{\Delta} d(\omega + \bar{\eta}) = \int \int_{\Delta} 0 = 0.$$

Dès lors,

$$\int_{\gamma_1} (\omega + \bar{\eta}) = \int_{\gamma_2} (\omega + \bar{\eta}),$$

ce qui montre que  $h(p) = \int_{\gamma} (\omega + \bar{\eta})$  ne dépend pas du choix de  $\gamma$  et elle est bien définie. Par conséquent,  $\omega + \bar{\eta} = dh$ , i.e.,  $\omega + \bar{\eta}$  est exacte. Nous allons maintenant montrer que  $\omega = \eta = 0$ , ce qui contredit l'indépendance de  $\omega_1, \dots, \omega_g$ . Posons  $\omega = f(z)dz$  et  $\eta = g(z)dz$ . On a

$$\omega \wedge \eta = fgdz \wedge dz = 0,$$

et

$$\eta \wedge \bar{\eta} = |g(z)|^2 dz \wedge d\bar{z} = -2i|g(z)|^2 dx \wedge dy,$$

où  $z = x + iy$ . Pour montrer que  $\eta = 0$ , on va utiliser un raisonnement par l'absurde. Supposons donc que  $\eta \neq 0$ , d'où

$$\frac{i}{2} \int \int_X \eta \wedge \bar{\eta} = \int \int_X |g(z)|^2 dx \wedge dy > 0, \quad \eta \neq 0.$$

On a

$$\begin{aligned} \eta \wedge \bar{\eta} &= \eta \wedge \omega + \eta \wedge \bar{\eta}, \\ &= \eta \wedge (\omega + \bar{\eta}), \\ &= \eta \wedge dh, \\ &= -dh \wedge \eta, \\ &= -d(h\eta) - h \wedge d\eta, \\ &= -d(h\eta) - h \wedge dg \wedge dz, \\ &= -d(h\eta) - h \wedge \left( \frac{\partial g}{\partial z} dz + \frac{\partial g}{\partial \bar{z}} d\bar{z} \right) \wedge dz, \\ &= -d(h\eta), \end{aligned}$$

car la forme  $\eta$  étant holomorphe, la fonction  $g$  est aussi holomorphe et d'après les conditions de Cauchy-Riemann, on a  $\frac{\partial g}{\partial \bar{z}} = 0$ . D'où

$$\int \int_X \eta \wedge \bar{\eta} = - \int \int_X d(h\eta) = 0,$$

ce qui est absurde. Donc  $\eta = 0$ . En utilisant un raisonnement similaire, on montre qu'on a aussi  $\omega = 0$  et la démonstration est complète.  $\square$

**Théorème 4.4** *Les relations bilinéaires de Riemann sont équivalentes respectivement aux relations suivantes :*

$$\Omega Q \Omega^\top = 0, \quad i \Omega Q \bar{\Omega}^\top > 0,$$

où  $Q = \begin{pmatrix} 0 & I \\ -I & 0 \end{pmatrix}$  est une matrice d'ordre  $2g$  (dite matrice d'intersection) et  $I$  la matrice unité d'ordre  $g$ .

*Démonstration :* Soient  $\omega$  et  $\omega'$  deux différentielles holomorphes,

$$\Phi = \left( \int_{a_1} \omega \dots \int_{a_g} \omega \int_{b_1} \omega \dots \int_{b_g} \omega \right),$$

la matrice des périodes de  $\omega$  et

$$\Phi' = \left( \int_{a_1} \omega' \dots \int_{a_g} \omega' \int_{b_1} \omega' \dots \int_{b_g} \omega' \right),$$

celle de  $\omega'$ . Evidemment, la première relation bilinéaire de Riemann s'écrit

$$\Phi Q \Phi'^\top = 0.$$

Or

$$\begin{aligned} \omega &= \sum_{j=1}^g \alpha_j \omega_j, \\ \omega' &= \sum_{j=1}^g \alpha'_j \omega_j, \end{aligned}$$

donc

$$\begin{aligned} \Phi &= \left( \sum_{j=1}^g \alpha_j \int_{a_1} \omega_j \dots \sum_{j=1}^g \alpha_j \int_{a_g} \omega_j \sum_{j=1}^g \alpha_j \int_{b_1} \omega_j \dots \sum_{j=1}^g \alpha_j \int_{b_g} \omega_j \right), \\ &= \alpha \Omega, \end{aligned}$$

où  $\alpha \equiv (\alpha_1 \dots \alpha_g)$  et

$$\begin{aligned} \Phi' &= \left( \sum_{j=1}^g \alpha'_j \int_{a_1} \omega_j \dots \sum_{j=1}^g \alpha'_j \int_{a_g} \omega_j \sum_{j=1}^g \alpha'_j \int_{b_1} \omega_j \dots \sum_{j=1}^g \alpha'_j \int_{b_g} \omega_j \right), \\ &= \alpha' \Omega, \end{aligned}$$

où  $\alpha' \equiv (\alpha'_1 \dots \alpha'_g)$ . Si

$$\Phi Q \Phi'^{\top} = 0,$$

i.e.,

$$\alpha \Omega Q \Omega^{\top} \alpha^{\top} = 0,$$

quel que soit  $\alpha, \alpha'$ , alors  $\Omega Q \Omega^{\top} = 0$ . Réciproquement, si  $\Omega Q \Omega^{\top} = 0$ , alors  $\alpha \Omega Q \Omega^{\top} \alpha^{\top} = 0$ . Autrement dit, la première relation bilinéaire de Riemann est équivalente à

$$\Omega Q \Omega^{\top} = 0.$$

Soit

$$\bar{\Phi} = \left( \int_{a_1} \bar{\omega} \dots \int_{a_g} \bar{\omega} \int_{b_1} \bar{\omega} \dots \int_{b_g} \bar{\omega} \right),$$

la matrice des périodes de  $\bar{\omega}$ . On montre que la seconde relation bilinéaire de Riemann s'écrit sous la forme

$$i \Phi Q \bar{\Phi}^{\top} > 0,$$

ou encore

$$i \alpha \Omega Q \bar{\Omega}^{\top} \bar{\alpha}^{\top} > 0.$$

Cette relation est vraie pour tout  $\alpha$ , donc elle est équivalente à celle-ci

$$i \Omega Q \bar{\Omega}^{\top} > 0,$$

ce qui achève la démonstration.  $\square$

**Proposition 4.5** *La matrice  $i \Omega Q \bar{\Omega}^{\top}$  est hermitienne et elle est définie positive. On a*

$$\begin{aligned} \Omega Q \Omega^{\top} &= E F^{\top} - F E^{\top}, \\ \Omega Q \bar{\Omega}^{\top} &= E \bar{F}^{\top} - F \bar{E}^{\top}. \end{aligned}$$

*En outre, la matrice  $E$  est inversible.*

*Démonstration :* On sait que  $i \Omega Q \bar{\Omega}^{\top} > 0$ . Par ailleurs, on a

$$\begin{aligned} \left( i \Omega Q \bar{\Omega}^{\top} \right)^{\top} &= Q \bar{\Omega} Q^{\top} \Omega^{\top}, \\ &= -Q \bar{\Omega} Q \Omega^{\top}, \\ &= \overline{\left( Q \Omega Q \bar{\Omega}^{\top} \right)}, \end{aligned}$$

ce qui montre que  $i\Omega Q\bar{\Omega}^\top$  est une matrice hermitienne. On a

$$\begin{aligned}\Omega Q\Omega^\top &= (E \ F) \begin{pmatrix} O & I \\ -I & O \end{pmatrix} \begin{pmatrix} E^\top \\ F^\top \end{pmatrix}, \\ &= (-F \ E) \begin{pmatrix} E^\top \\ F^\top \end{pmatrix}, \\ &= -FE^\top + EF^\top.\end{aligned}$$

De même, on a

$$\begin{aligned}\Omega Q\bar{\Omega}^\top &= (E \ F) \begin{pmatrix} O & I \\ -I & O \end{pmatrix} \begin{pmatrix} \bar{E}^\top \\ \bar{F}^\top \end{pmatrix}, \\ &= (-F \ E) \begin{pmatrix} \bar{E}^\top \\ \bar{F}^\top \end{pmatrix}, \\ &= -F\bar{E}^\top + E\bar{F}^\top.\end{aligned}$$

Soit  $s$  la solution de l'équation :  $sE = 0$ . D'après ce qui précède, on a

$$\begin{aligned}s \left( i\Omega Q\bar{\Omega}^\top \right)^\top \bar{s}^\top &= is \left( E\bar{F}^\top - F\bar{E}^\top \right) \bar{s}^\top, \\ &= i \left( (sE)(\bar{sF})^\top - (sF)(\bar{sE})^\top \right), \\ &= 0,\end{aligned}$$

puisque  $sE = 0$ . Dès lors l'équation  $sE = 0$  admet la seule solution triviale  $s = 0$  et par conséquent  $\det E \neq 0$ . Donc  $E$  est inversible et achève la démonstration.  $\square$

Soit  $(\omega_1, \dots, \omega_g)$  une base de différentielles holomorphes sur une surface de Riemann compacte  $X$  de genre  $g$  et soit  $(a_1, \dots, a_g, b_1, \dots, b_g)$  une base symplectique du groupe d'homologie  $H_1(X, \mathbb{Z})$ . Soit  $\Omega = (E, F)$  la matrice des périodes de  $X$  associée à ces bases. Notons que les périodes  $\int_{a_j} \omega_j$  et  $\int_{b_j} \omega_j$ , dépendent non seulement de la structure complexe de la surface  $X$  mais dépendent aussi de ces bases. Nous allons voir qu'on n'est pas obligé de maintenir ce dernier choix. On montrera ci-dessous qu'il existe une unique base (dite normalisée)  $(\eta_1, \dots, \eta_g)$  de  $H^0(X, \Omega^1)$  telle que :

$$(\eta_1, \dots, \eta_g)^\top = E^{-1}(\omega_1, \dots, \omega_g)^\top,$$

ou ce qui revient au même, une unique base  $(\eta_1, \dots, \eta_g)$  telle que :

$$\int_{a_l} \eta_k = \delta_{lk} \equiv \begin{cases} 1 & \text{si } k = l \\ 0 & \text{si } k \neq l \end{cases}$$

**Proposition 4.6** Soit  $(\omega_1, \dots, \omega_g)$  une base de différentielles holomorphes sur une surface de Riemann de genre  $g$ . Alors, il existe une nouvelle base  $(\eta_1, \dots, \eta_g)$  :

$$\eta_k = \sum_{j=1}^g c_{kj} \omega_j, \quad 1 \leq k \leq g,$$

telle que :

$$\int_{a_l} \eta_k = \delta_{lk}, \quad 1 \leq k, l \leq g$$

c'est-à-dire de telle sorte que la matrice des périodes associée à cette base soit de la forme  $(I, Z)$  où  $I$  est la matrice unité et  $Z = E^{-1}F$ . La matrice  $Z$  est symétrique et à partie imaginaire définie positive.

*Démonstration* : On a

$$\int_{b_i} \eta_k \sum_{j=1}^g c_{kj} \int_{b_i} \omega_j,$$

ce qui s'exprime en langage matriciel par  $Z = CF$  où  $C = (c_{kj})_{1 \leq k, j \leq g}$  est la matrice des  $c_{kj}$ . Or  $\int_{a_l} \eta_k = \delta_{lk}$ , donc

$$\sum_{j=1}^g c_{kj} \int_{a_l} \omega_j = \delta_{lk},$$

i.e.,  $CE = I$ . D'après la proposition précédente, la matrice  $E$  est inversible, d'où  $C = E^{-1}$  et par conséquent  $Z = E^{-1}F$ . Montrons tout d'abord que :  $Z = Z^\top$ . En effet, on a

$$Z^\top - Z = F^\top (E^{-1})^\top - E^{-1}F,$$

d'où

$$\begin{aligned} E(Z^\top - Z)E^\top &= E(F^\top (E^{-1})^\top - E^{-1}F)E^\top, \\ &= EF^\top - FE^\top, \\ &= \Omega Q \Omega^\top, \quad \text{proposition 4.5,} \\ &= 0, \end{aligned}$$

en vertu de la première relation bilinéaire de Riemann. Donc  $Z^\top - Z = 0$ . Montrons maintenant que :  $\text{Im}Z > 0$ . En effet, d'après la proposition 4.5, la

matrice  $i\Omega J\bar{\Omega}^\top$  est définie positive. D'où

$$\begin{aligned}
0 &< E^{-1} \left( i\Omega Q \bar{\Omega}^\top \right) \left( \bar{E}^\top \right)^{-1}, \\
&= iE^{-1} \left( E\bar{F}^\top - F\bar{E}^\top \right) \left( \bar{E}^\top \right)^{-1}, \quad \text{proposition 4.5,} \\
&= i \left( \bar{F}^\top \left( \bar{E}^\top \right)^{-1} - E^{-1}F \right), \\
&= i \left( \bar{Z}^\top - Z \right), \\
&= i \left( \bar{Z} - Z \right), \quad \text{car } Z \text{ est symétrique,} \\
&= \text{Im } Z,
\end{aligned}$$

la démonstration s'achève.  $\square$

## 5 Diviseurs

Soient  $p$  un point de  $X$ ,  $\tau_p : X \longrightarrow \bar{\mathbb{C}}$  un paramètre local en  $p$  (ou une uniformisante locale en  $p$ , i.e., une carte locale en  $p$  appliquant  $p$  sur 0) et  $f$  une fonction méromorphe au voisinage de  $p$ . L'ordre de  $f$  en  $p$ , est l'unique entier  $n$  tel que :  $f = \tau_p^n \cdot g$ , où  $g$  est holomorphe ne s'annulant pas en  $p$ . Dans le cas où  $f = 0$ , on choisit par convention  $n = +\infty$ . L'entier  $n$  dépend de  $p$  et de  $f$  et on le note  $\text{ord}_p(f)$ . On a

$$\text{ord}_p(f_1 + f_2) \geq \inf(\text{ord}_p(f_1), \text{ord}_p(f_2)),$$

et

$$\text{ord}_p(f_1 f_2) = \text{ord}_p(f_1) + \text{ord}_p(f_2).$$

**Définition 5.1** *Un diviseur sur une surface de Riemann  $X$  est une combinaison formelle du type<sup>5</sup>*

$$\mathcal{D} = \sum_{p \in X} n_p \cdot p = \sum_j n_j p_j, \quad n_j \in \mathbb{Z},$$

avec  $(p_j)$  une famille localement finie de points de  $X$ .

---

<sup>5</sup>Il s'agit d'une notation utile qui désigne une collection finie de points sans ordre y compris des entiers relatifs liés à chaque point. Lorsqu'on écrit par exemple :  $2p_1 + 3p_2 + p_3 + \dots + p_n$ , il faut bien comprendre que cette écriture est purement formelle et qu'elle n'a rien à voir avec 2 coordonnées  $p_1$ , 3 coordonnées  $p_2$ , etc...

La somme ci-dessus étant finie (puisque  $X$  est compacte), on peut donc définir le support d'un diviseur comme étant l'ensemble fini de points  $p_j$  pour lesquels le coefficient  $n_j$  est non nul. Le diviseur  $\mathcal{D}$  est fini si son support est fini et ce sera toujours le cas si  $X$  est une surface de Riemann compacte. L'ensemble des diviseurs sur  $X$  est un groupe abélien noté  $\text{Div}(X)$ . L'addition des diviseurs est définie par l'addition des coefficients.

**Définition 5.2** *Le degré<sup>6</sup> du diviseur  $\mathcal{D}$  est un entier noté  $\text{deg } \mathcal{D}$  et est défini par*

$$\text{deg } \mathcal{D} = \sum_j n_j.$$

L'application

$$\text{deg} : \text{Div}(X) \longrightarrow \mathbb{Z}, \quad \mathcal{D} \longmapsto \text{deg } \mathcal{D},$$

est un homomorphisme de groupe. Le noyau de cet homomorphisme est l'ensemble des diviseurs de degré 0, noté  $\text{Div}^\circ(X)$ , et forme un sous-groupe de  $\text{Div}(X)$ .

Soit  $f \neq 0$ , une fonction méromorphe sur  $X$ . A cette fonction  $f$ , on fait correspondre un diviseur noté  $(f)$  en prenant pour  $p_j$  les zéros et les pôles de  $f$  et pour  $n_j$  l'ordre de  $p_j$  avec un signe négatif pour les pôles. De manière plus précise, on pose

$$(f) = \sum_{p \in X} \text{ord}_p(f) \cdot p,$$

où les  $\text{ord}_p f$  sont nuls sauf un nombre fini d'entre eux. En désignant par  $\alpha_1, \dots, \alpha_l$  les zéros de  $f$  de multiplicité  $n_1, \dots, n_l$  respectivement et par  $\beta_1, \dots, \beta_m$  les pôles de  $f$  de multiplicité  $p_1, \dots, p_m$  respectivement, on obtient

$$\begin{aligned} (f) &= \sum_{j=1}^l n_j \alpha_j - \sum_{j=1}^m p_j \beta_j, \\ &= (f)_0 - (f)_\infty, \end{aligned}$$

où  $(f)_0 = (\text{diviseur des zéros de } f)$  et  $(f)_\infty = (\text{diviseur des pôles de } f)$ . Géométriquement, cela signifie que  $(f)_0$  correspond à l'intersection de  $X$  avec la courbe  $f = 0$  et  $(f)_\infty$  à l'intersection de  $X$  avec  $\frac{1}{f} = 0$ .

**Exemple 5.1** *Les diviseurs des fonctions*

$$f_1(z) = z(z-1), \quad f_2(z) = \frac{1}{z}, \quad f_3(z) = z^2,$$

---

<sup>6</sup>ou ordre de  $\mathcal{D}$ , noté  $o(\mathcal{D})$ .

$$f_4(z) = \frac{z}{(z-a)(z-b)}, \quad f_5(z) = \frac{z^2}{(z-a)(z-b)}, \quad (a, b \in \mathbb{C}),$$

sont évidemment égaux à

$$(f_1) = \{0\} - 2\{\infty\}, \quad (f_2) = \{0\} + \{\infty\}, \quad (f_3) = 2\{0\} - \{\infty\},$$

$$(f_4) = -\{a\} - \{b\} + \{0\} + \{\infty\}, \quad (f_5) = -\{a\} - \{b\} + 2\{0\}.$$

On a

$$(fg) = (f) + (g),$$

$$(f^{-1}) = -(f),$$

$$(f) = (g) \implies \frac{f}{g} = \text{constante}.$$

Tout diviseur d'une fonction méromorphe est dit diviseur principal. L'ensemble des diviseurs principaux forme un sous-groupe de  $\text{Div}^\circ(X)$ . Sur toute surface de Riemann compacte, une fonction méromorphe  $f \neq 0$  a le même nombre de zéros que des pôles, donc  $\deg(f) = 0$ . Autrement dit, tout diviseur principal a le degré 0 mais en général, les diviseurs de degré 0 ne sont pas tous principaux.

Signalons deux notions qui seront étudiées dans les sections suivantes : Le groupe de Picard, noté  $\text{Pic}(X)$ , est le groupe des diviseurs quotienté par les diviseurs principaux. La variété jacobienne, notée  $\text{Jac}(X)$ , s'identifie au quotient du groupe des diviseurs de degré 0 par les diviseurs principaux. Nous verrons que  $\text{Jac}(X) \simeq \text{Pic}^\circ(X)$  où ce dernier désigne le sous-groupe de  $\text{Pic}(X)$  formé par les classes des diviseurs de degré 0.

On dit qu'un diviseur  $\mathcal{D}$  est positif (ou effectif) et on note  $\mathcal{D} \geq 0$ , si les entiers  $n_j$  qui interviennent dans la somme sont positifs. Plus généralement, on définit la relation d'ordre partiel  $\geq$  sur les diviseurs par  $\mathcal{D}_1 \geq \mathcal{D}_2$  si et seulement si  $\mathcal{D}_1 - \mathcal{D}_2$  est positif. Deux diviseurs  $\mathcal{D}_1$  et  $\mathcal{D}_2$  sont dits linéairement équivalents (et on note  $\mathcal{D}_1 \sim \mathcal{D}_2$ ) si  $\mathcal{D}_1 - \mathcal{D}_2$  est principal, i.e., si  $\mathcal{D}_1 - \mathcal{D}_2 = (f)$  où  $f$  est une fonction méromorphe.

Si  $\mathcal{D} = \sum_{p \in X} n_p \cdot p$  est un diviseur, on notera  $\mathcal{L}(\mathcal{D})$  l'ensemble des fonctions méromorphes  $f$  telles que :  $\text{ord}_p(f) + n_p \geq 0$ , pour tout  $p \in X$ . Autrement dit,

$$\mathcal{L}(\mathcal{D}) = \{f \text{ méromorphe sur } X : (f) + \mathcal{D} \geq 0\},$$

i.e., l'espace vectoriel des fonctions de  $X$  dont le diviseur est plus grand que  $-\mathcal{D}$ . Si  $(f) + \mathcal{D}$  n'est  $\geq 0$  pour aucun  $f$ , on posera  $\mathcal{L}(\mathcal{D}) = 0$ . Par exemple, si le diviseur  $\mathcal{D}$  est positif alors  $\mathcal{L}(\mathcal{D})$  est l'ensemble des fonctions holomorphes en dehors de  $\mathcal{D}$  et ayant au plus des pôles simples le long de  $\mathcal{D}$ .

**Proposition 5.3** *Si  $\mathcal{D}_1 \sim \mathcal{D}_2$ , alors  $\mathcal{L}(\mathcal{D}_1)$  est isomorphe à  $\mathcal{L}(\mathcal{D}_2)$  et en outre  $\deg \mathcal{D}_1 = \deg \mathcal{D}_2$ .*

*Démonstration* : Par hypothèse  $\mathcal{D}_1 \sim \mathcal{D}_2$ , donc par définition  $\mathcal{D}_1 - \mathcal{D}_2 = (f)$  où  $f$  est une fonction méromorphe. Par ailleurs, pour tout  $g \in \mathcal{L}(\mathcal{D}_1)$ , on a

$$(g) + \mathcal{D}_1 \geq 0,$$

et dès lors

$$\begin{aligned} (fg) + \mathcal{D}_2 &= (f) + (g) + \mathcal{D}_2, \\ &= \mathcal{D}_1 - \mathcal{D}_2 + (g) + \mathcal{D}_2, \\ &= (g) + \mathcal{D}_1 \geq 0. \end{aligned}$$

L'application

$$\mathcal{L}(\mathcal{D}_1) \longrightarrow \mathcal{L}(\mathcal{D}_2), \quad g \longmapsto fg,$$

est linéaire et admet comme réciproque

$$\mathcal{L}(\mathcal{D}_2) \longrightarrow \mathcal{L}(\mathcal{D}_1), \quad g \longmapsto \frac{g}{f}.$$

D'où  $\mathcal{L}(\mathcal{D}_1) \cong \mathcal{L}(\mathcal{D}_2)$ . En ce qui concerne la dernière assertion, on a

$$\deg (f) = \deg \mathcal{D}_1 - \deg \mathcal{D}_2,$$

et le résultat découle du fait que tout diviseur principal a le degré 0.  $\square$

**Exemple 5.2** *Considérons le cas où  $X = \mathbb{P}^1(\mathbb{C})$  est la droite projective complexe et soit  $\mathcal{D} = \{0\} + \{1\}$  un diviseur sur  $X$ . Les fonctions qui appartiennent à l'espace  $\mathcal{L}(\mathcal{D})$  sont les constantes et les fonctions :  $\frac{1}{z}, \frac{1}{z-1}, \frac{1}{z(z-1)}$ .*

On peut associer à chaque forme différentielle  $\omega$  un diviseur noté  $(\omega)$ . Si  $\omega = fd\tau_p$  avec  $f$  une fonction méromorphe sur  $X$  et  $\tau_p$  un paramètre local en  $p \in X$ , on définit l'ordre de  $\omega$  en  $p$  par  $\text{ord}_p(\omega) = \text{ord}_0(f)$  et le diviseur  $(\omega)$  de  $\omega$  par

$$(\omega) = \sum_{p \in X} \text{ord}_p(\omega) \cdot p.$$

Si  $\mathcal{D} = \sum_{p \in X} n_p \cdot p$  est un diviseur, on définit de façon analogue à  $\mathcal{L}(\mathcal{D})$ , l'espace linéaire  $\mathcal{I}(\mathcal{D})$  comme étant l'ensemble des formes différentielles méromorphes  $\omega$  sur  $X$  telles que :  $\text{ord}_p \omega + n_p \geq 0$ , pour tout  $p \in X$ . Autrement dit,

$$\mathcal{I}(\mathcal{D}) = \{\omega \text{ méromorphe sur } X : (\omega) + \mathcal{D} \geq 0\},$$

i.e., l'ensemble des formes différentielles méromorphes  $\omega$  sur  $X$  telles que :  $(\omega) + \mathcal{D} \geq 0$ . Si  $\mathcal{D}_1 \sim \mathcal{D}_2$ , alors  $\mathcal{I}(\mathcal{D}_1)$  est isomorphe à  $\mathcal{I}(\mathcal{D}_2)$ , d'où  $\dim \mathcal{I}(\mathcal{D}_1) = \dim \mathcal{I}(\mathcal{D}_2)$ . Dans le cas où le diviseur  $\mathcal{D}$  est négatif, alors  $(\omega) + \mathcal{D} \geq 0$  est l'ensemble des formes différentielles qui n'ont pas de pôles et qui ont des zéros au moins aux points de  $\mathcal{D}$ . Notons enfin qu'en vertu du théorème des résidus, on a  $\sum_{p \in X} \text{Rés}(\omega) = 0$ , où  $\text{Rés}(\omega)$  est le résidu en  $p$  de  $\omega$ , i.e., le coefficient de  $\frac{1}{\tau_p}$  dans le développement de  $f$  en série de Laurent.

**Définition 5.4** *On appelle diviseur canonique sur  $X$  et l'on désigne par  $K$ , le diviseur  $(\omega)$  d'une 1-forme méromorphe  $\omega \neq 0$  sur  $X$ .*

**Proposition 5.5** *Soit  $\mathcal{D}$  un diviseur sur une surface de Riemann compacte  $X$  et  $K$  un diviseur canonique sur  $X$ . Alors, l'application*

$$\psi : \mathcal{L}(K - \mathcal{D}) \longrightarrow \mathcal{I}(-\mathcal{D}), \quad f \longmapsto f\omega, \quad (5.1)$$

*est un isomorphisme.*

*Démonstration :* En effet, on a

$$\begin{aligned} (f\omega) &= (f) + (\omega) = (f) + K, \\ &\geq -(K - \mathcal{D}) + K, \\ &= -(-\mathcal{D}), \end{aligned}$$

ce qui montre que l'application  $\psi$  est bien définie. Cette dernière est injective, i.e., l'équation  $f\omega = g\omega$  entraîne  $f = g$ . Montrons que  $\psi$  est surjective. Soit  $\eta \in \mathcal{I}(-\mathcal{D})$ , d'où il existe une fonction méromorphe  $h$  sur  $X$  telle que :  $h\omega = \eta$ . Dès lors,

$$\begin{aligned} (h) + K &= (h) + (\omega), \\ &= (h\omega), \\ &= (\eta) \geq -(-\mathcal{D}), \end{aligned}$$

d'où  $(h) \geq -(K - \mathcal{D})$ ,  $h \in \mathcal{L}(K - \mathcal{D})$  et par conséquent  $\psi$  est surjective.  $\square$

## 6 Le théorème de Riemann-Roch

Nous allons maintenant étudier un des théorèmes les plus importants de la théorie des surfaces de Riemann compactes : le théorème de Riemann-Roch. Il permet de définir le genre d'une surface de Riemann qui est un invariant fondamental. Il s'agit d'un théorème d'existence efficace qui permet, entre

autres, de déterminer le nombre de fonctions méromorphes linéairement indépendantes ayant certaines restrictions sur leurs pôles. A cause de l'importance de ce théorème, nous allons donner une preuve élémentaire constructive bien qu'un peu technique et nous mentionnons aussi quelques conséquences de ce théorème.

**Théorème 6.1** (de Riemann-Roch) : Si  $X$  une surface de Riemann compacte et  $\mathcal{D}$  est un diviseur sur  $X$ , alors

$$\dim \mathcal{L}(\mathcal{D}) - \dim \mathcal{L}(K - \mathcal{D}) = \deg \mathcal{D} - g + 1, \quad (6.1)$$

où  $K$  est le diviseur canonique sur  $X$  et  $g$  est le genre de  $X$ . Cette formule peut s'écrire sous la forme équivalente

$$\dim \mathcal{L}(\mathcal{D}) - \dim \mathcal{I}(-\mathcal{D}) = \deg \mathcal{D} - g + 1. \quad (6.2)$$

*Démonstration* : L'équivalence entre les formules (6.1) et (6.2) résulte immédiatement de l'isomorphisme (5.1). La preuve du théorème est immédiate dans le cas où  $\mathcal{D} = 0$  car  $\mathcal{L}(0)$  est l'ensemble des fonctions holomorphes sur  $X$ . Or toute fonction holomorphe sur une surface de Riemann compacte est constante, donc  $\mathcal{L}(0) = \mathbb{C}$ . En outre, on sait que la dimension de l'espace des formes différentielles holomorphes sur  $X$  est le genre  $g$  de  $X$ , d'où le résultat. La preuve du théorème va se faire en plusieurs étapes :

Étape 1 : Soit  $\mathcal{D}$  un diviseur positif. Autrement dit,

$$\mathcal{D} = \sum_{k=1}^m n_k p_k, \quad n_k \in \mathbb{N}^*, \quad p_k \in X.$$

Soit  $f \in \mathcal{L}(\mathcal{D})$ , i.e.,  $f$  a au plus un pôle d'ordre  $n_k$  en  $p_k$ . Au voisinage de  $p_k$ , on a

$$df = \left( \sum_{j=-n_k-1}^{\infty} c_j^k \tau^j \right) d\tau,$$

donc  $df$  est méromorphe. Plus précisément,  $df$  a un pôle d'ordre  $n_k + 1$  en  $p_k$ . Comme  $f$  est méromorphe, alors  $df$  ne peut pas avoir de pôle simple et dès lors son résidu est nul, i.e.,  $c_{-1}^k = 0$ . Soit  $(a_1, \dots, a_g, b_1, \dots, b_g)$  une base de cycles dans le groupe d'homologie  $H_1(X, \mathbb{Z})$  de telle façon que les indices d'intersection de cycles deux à deux s'écrivent :

$$(a_i, a_i) = (b_i, b_i) = 0, \quad (a_i, b_j) = \delta_{ij}, \quad 1 \leq i, j \leq g.$$

Rappelons (analyse harmonique) que pour tout  $n \geq 2$  et pour tout  $p \in X$ , il existe une différentielle méromorphe unique  $\eta$  sur  $X$  telle que :  $\eta$  est holomorphe sur  $X \setminus p$  tandis qu'autour de  $p$ ,

$$\eta = \left( \frac{1}{\tau^n} + o(\tau) \right) d\tau,$$

où  $\tau$  est un paramètre local en  $p$  choisi avec  $p = 0$  et en outre, on a  $\int_{a_i} \eta = 0$ . Posons

$$\eta = df - \sum_{k=1}^m \sum_{j=2}^{n_k} c_j^k \eta_k^j, \quad (6.3)$$

où  $\eta_k^j$  sont des différentielles méromorphes ayant un pôle d'ordre  $j$  en  $p_k$  et holomorphes sur  $X \setminus p_k$ . D'où

$$\int_{a_i} \eta = \int_{a_i} df - \sum_{k=1}^m \sum_{j=2}^{n_k} c_j^k \int_{a_i} \eta_k^j.$$

L'intégrale d'une différentielle exacte le long d'un chemin fermé étant nulle, donc  $\int_{a_i} df = 0$ . La forme  $\eta$  étant holomorphe, alors

$$\eta = c_1 \omega_1 + \dots + c_g \omega_g,$$

où  $(\omega_1, \dots, \omega_g)$  est une base de  $\Omega(X)$  et dès lors

$$\eta = c_1 \int_{a_i} \omega_1 + \dots + c_g \int_{a_i} \omega_g, \quad i = 1, \dots, g$$

Puisque la matrice

$$E = \left( \int_{a_i} \omega_j \right)_{1 \leq i, j \leq g},$$

est inversible, alors  $c_1 = \dots = c_g = 0$ , donc  $\eta = 0$  et d'après (6.3), on a

$$df = \sum_{k=1}^m \sum_{j=2}^{n_k} c_j^k \eta_k^j.$$

Considérons l'application

$$\varphi : \mathcal{L}(\mathcal{D}) \longrightarrow V \equiv \left\{ (c_j^k) : \sum_{k=1}^m \sum_{j=2}^{n_k} c_j^k \int_{b_l} \eta_k^j = 0 \right\}, \quad f \longmapsto c_j^k.$$

Notons que

$$\begin{aligned} \text{Ker } \varphi &= \{f : \text{m\u00e9romorphe sur } X \text{ et n'ayant pas de p\u00f4le}\}, \\ &= \{f : f \text{ est une constante}\}, \end{aligned}$$

d'o\u00f9  $\dim \text{Ker } \varphi = 1$  et par cons\u00e9quent,

$$\dim \mathcal{L}(\mathcal{D}) = \dim V + 1.$$

Les espaces  $\frac{\mathcal{L}(\mathcal{D})}{\mathbb{C}}$  et  $V$  sont isomorphes et on a

$$\begin{aligned} \dim \mathcal{L}(\mathcal{D}) - 1 &= \dim V, \\ &= \dim \left\{ (c_j^k) : \sum_{k=1}^m \sum_{j=2}^{n_k} c_j^k \int_{b_l} \eta_k^j = 0 \right\}, \\ &= \deg \mathcal{D} - \text{rang } \mathcal{M}, \end{aligned}$$

o\u00f9

$$\mathcal{M} = \begin{pmatrix} \int_{b_1} \eta_1^2 & \int_{b_1} \eta_1^3 & \cdots & \int_{b_1} \eta_1^{n_1+1} & \int_{b_1} \eta_2^2 & \cdots & \int_{b_1} \eta_2^{n_2+1} & \cdots & \int_{b_1} \eta_m^{n_m+1} \\ \int_{b_2} \eta_1^2 & \int_{b_2} \eta_1^3 & \cdots & \int_{b_2} \eta_1^{n_1+1} & \int_{b_2} \eta_2^2 & \cdots & \int_{b_2} \eta_2^{n_2+1} & \cdots & \int_{b_2} \eta_m^{n_m+1} \\ \vdots & \vdots & \cdots & \vdots & \vdots & \cdots & \vdots & \cdots & \vdots \\ \int_{b_g} \eta_1^2 & \int_{b_g} \eta_1^3 & \cdots & \int_{b_g} \eta_1^{n_1+1} & \int_{b_g} \eta_2^2 & \cdots & \int_{b_g} \eta_2^{n_2+1} & \cdots & \int_{b_g} \eta_m^{n_m+1} \end{pmatrix},$$

est la matrice dont le nombre de lignes est  $g$  et le nombre de colonnes est  $\deg \mathcal{D}$ . Notons que

$$\begin{aligned} \text{rang } \mathcal{M} &= \text{Nombre de colonnes} - \text{Nombre de relations entre ces colonnes}, \\ &= \deg \mathcal{D} - \dim V, \\ &= \deg \mathcal{D} - \dim \mathcal{L}(\mathcal{D}) + 1. \end{aligned} \tag{6.4}$$

Calculons maintenant le rang de  $\mathcal{M}$  d'une autre fa\u00e7on. Soit  $(\omega_1, \dots, \omega_g)$  une base orthonorm\u00e9e de  $\Omega^1(X)$ . Au voisinage de  $p_k$ , la forme  $\omega_s$  admet un d\u00e9veloppement en s\u00e9rie de Taylor,

$$\omega_s = \left( \sum_{j=0}^{\infty} \alpha_{sj}^k \tau^j \right) d\tau.$$

Posons  $\varphi_s \equiv \int_0^z \omega_s$  et soit  $X^*$  la repr\u00e9sentation normale de la surface de Riemann  $X$ . Notons que si  $\tau \in a_j$ , alors il est identifi\u00e9 \u00e0  $\tau^* \in a_j^{-1}$ , d'o\u00f9

$$\varphi_s(\tau^*) = \varphi_s(\tau) + \int_{b_j} \omega_s.$$

De même, si  $\tau \in b_j$ , alors il est identifié à  $\tau^* \in b_j^{-1}$  et

$$\varphi_s(\tau^*) = \varphi_s(\tau) + \int_{a_j} \omega_s.$$

On a

$$\begin{aligned} & \int_{\partial X^*} \varphi_s \eta_k^n \\ &= \sum_{j=1}^g \left( \int_{a_j} \varphi_s \eta_k^n + \int_{b_j} \varphi_s \eta_k^n + \int_{a_j^{-1}} \left( \varphi_s + \int_{b_j} \omega_s \right) \eta_k^n + \int_{b_j^{-1}} \left( \varphi_s - \int_{a_j} \omega_s \right) \eta_k^n \right), \\ &= \sum_{j=1}^g \left( - \int_{b_j} \omega_s \int_{a_j} \eta_k^n + \int_{a_j} \omega_s \int_{b_j} \eta_k^n \right), \\ &= \sum_{j=1}^g (-\omega_s(b_j) \eta_k^n(a_j) + \omega_s(a_j) \eta_k^n(b_j)), \\ &= \sum_{j=1}^g \omega_s(a_j) \eta_k^n(b_j), \\ &= \eta_k^n(b_s). \end{aligned} \tag{6.5}$$

Or

$$\begin{aligned} \int_{\partial X^*} \varphi_s \eta_k^n &= 2\pi i \sum_k \text{Rés}_{p_k} (\varphi_s \eta_k^n), \\ &= 2\pi i \frac{\alpha_{s,n-2}^k}{n-1}, \end{aligned}$$

donc d'après (6.5), la matrice  $\mathcal{M}$  a comme coefficient

$$\int_{b_s} \eta_k^n = \eta_k^n(b_s) = 2\pi i \frac{\alpha_{s,n-2}^k}{n-1}.$$

Dès lors

$$\det \mathcal{M} = C \det \mathcal{N},$$

où

$$C \equiv (2\pi i) (\pi i) \dots \left( \frac{2\pi i}{n_1} \right) (2\pi i) \dots \left( \frac{2\pi i}{n_2} \right) \dots \left( \frac{2\pi i}{n_m} \right),$$

est une constante et

$$\mathcal{N} = \begin{pmatrix} \alpha_{1,0}^1 & \alpha_{1,1}^1 & \dots & \alpha_{1,n_1-1}^1 & \alpha_{1,0}^2 & \dots & \alpha_{1,n_2-1}^2 & \dots & \alpha_{1,n_m-2}^m \\ \alpha_{2,0}^1 & \alpha_{2,1}^1 & \dots & \alpha_{2,n_1-1}^1 & \alpha_{2,0}^2 & \dots & \alpha_{2,n_2-1}^2 & \dots & \alpha_{2,n_m-2}^m \\ \vdots & \vdots & \dots & \vdots & \vdots & \dots & \vdots & \dots & \vdots \\ \alpha_{g,0}^1 & \alpha_{g,1}^1 & \dots & \alpha_{g,n_1-1}^1 & \alpha_{g,0}^2 & \dots & \alpha_{g,n_2-1}^2 & \dots & \alpha_{g,n_m-2}^m \end{pmatrix}.$$

Calculons maintenant la dimension de l'espace  $\mathcal{L}(K - \mathcal{D})$  ou ce qui revient au même de l'espace  $\mathcal{I}(-\mathcal{D})$ , i.e., celui des formes différentielles méromorphes  $\omega$  qui s'annulent  $n_k$  fois au point  $p_k$ . On a

$$\omega = \sum_{s=1}^g X_s \omega_s = \sum_{s=1}^g X_s (\alpha_{s,0}^k + \alpha_{s,1}^k \tau + \alpha_{s,2}^k \tau^2 + \dots) d\tau.$$

Pour que  $\omega$  s'annule  $n_k$  fois au point  $p_k$ , il faut que les  $n_k$  premiers termes dans l'expression ci-dessus soient nulles. Dès lors,

$$(X_1, \dots, X_g) \cdot \mathcal{N} = 0,$$

tandis que la dimension de  $\mathcal{L}(K - \mathcal{D})$  coïncide avec celle de l'ensemble de  $(X_1, \dots, X_g)$  tel que :  $\omega = \sum_{s=1}^g X_s \omega_s$  s'annule  $n_k$  fois au point  $p_k$ , i.e.,

$$\begin{aligned} \dim \mathcal{L}(K - \mathcal{D}) &= g - \text{rang } \mathcal{N}, \\ &= g - \text{rang } \mathcal{M}. \end{aligned}$$

D'où

$$\text{rang } \mathcal{M} = g - \dim \mathcal{L}(K - \mathcal{D}),$$

et en tenant compte de (6.4), on obtient finalement

$$\dim \mathcal{L}(\mathcal{D}) - \dim \mathcal{L}(K - \mathcal{D}) = \deg \mathcal{D} - g + 1.$$

Étape 2 : La preuve donnée dans l'étape 1 est valable pour tout diviseur linéairement équivalent à un diviseur positif étant donné que  $\dim \mathcal{L}(\mathcal{D})$ ,  $\dim \mathcal{L}(K - \mathcal{D})$  (ou  $\dim \mathcal{I}(-\mathcal{D})$ ) et  $\deg \mathcal{D}$  ne seront pas affectés.

Étape 3 : Soit  $f$  une fonction méromorphe,  $\mathcal{D}$  un diviseur positif et posons

$$\mathcal{D}' = (f) + \mathcal{D}_0,$$

autrement dit,  $\mathcal{D}'$  et  $\mathcal{D}_0$  sont linéairement équivalents. Nous avons les assertions suivantes :

- (i)  $\dim \mathcal{L}(\mathcal{D}') = \dim \mathcal{L}(\mathcal{D}_0)$ .
- (ii)  $\dim \mathcal{L}(K - \mathcal{D}') = \dim \mathcal{L}(K - \mathcal{D}_0)$ .
- (iii)  $\deg \mathcal{D}' = \deg \mathcal{D}_0$ .

qui découlent immédiatement de la proposition 5.3. Envisageons maintenant les différents cas possibles :

1<sup>re</sup> cas :  $\dim \mathcal{L}(\mathcal{D}) > 0$ . Soit  $f_0 \in \mathcal{L}(\mathcal{D})$ , d'où  $(f_0) + \mathcal{D} > 0$ , et

$$\dim \mathcal{L}((f_0) + \mathcal{D}) - \dim \mathcal{L}(K - (f_0) - \mathcal{D}) = \deg ((f_0) + \mathcal{D}) - g + 1,$$

i.e.,

$$\dim \mathcal{L}(\mathcal{D}) - \dim \mathcal{L}(K - \mathcal{D}) = \deg \mathcal{D} - g + 1.$$

2<sup>ème</sup> *cas* :  $\dim \mathcal{L}(\mathcal{D}) = 0$  et  $\dim \mathcal{L}(K - \mathcal{D}) \neq 0$ . En appliquant la formule ci-dessus à  $K - \mathcal{D}$ , on obtient

$$\dim \mathcal{L}(K - \mathcal{D}) - \dim \mathcal{L}(\mathcal{D}) = \deg(K - \mathcal{D}) - g + 1. \quad (6.6)$$

Pour la suite, on aura besoin du résultat intéressant suivant : Pour tout diviseur canonique  $K$  sur une surface de Riemann compacte  $X$ , on a

$$\deg K = 2g - 2. \quad (6.7)$$

où  $g$  est le genre de  $X$ . En effet, en posant  $\mathcal{D} = K$  dans la formule (6.1), on obtient

$$\dim \mathcal{L}(\mathcal{D}) - \dim \mathcal{L}(0) = \deg \mathcal{D} - g + 1.$$

Or  $\mathcal{L}(0) = \mathbb{C}$ , donc  $\dim \mathcal{L}(0) = 1$  et on a

$$\deg K = g + \dim \mathcal{L}(K) - 2.$$

Par ailleurs, en posant  $\mathcal{D} = 0$  dans la formule (6.1), on obtient

$$\dim \mathcal{L}(0) - \dim \mathcal{L}(K) = \deg 0 - g + 1,$$

d'où  $\dim \mathcal{L}(K) = g$  et par conséquent  $\deg K = 2g - 2$ . Ceci achève la preuve du résultat annoncé. Pour terminer la preuve du 2<sup>ème</sup> *cas*, on utilise ce résultat et la formule (6.6), on obtient

$$\dim \mathcal{L}(K - \mathcal{D}) - \dim \mathcal{L}(\mathcal{D}) = -\deg \mathcal{D} + g - 1.$$

3<sup>ème</sup> *cas* :  $\dim \mathcal{L}(\mathcal{D}) = \dim \mathcal{L}(K - \mathcal{D}) = 0$ . Pour ce cas, on doit montrer que :  $\deg \mathcal{D} = g - 1$ . Pour cela, considérons deux diviseurs positifs  $\mathcal{D}_1$  et  $\mathcal{D}_2$  n'ayant aucun point en commun et posons  $\mathcal{D} \equiv \mathcal{D}_1 - \mathcal{D}_2$ . On a

$$\deg \mathcal{D} = \deg \mathcal{D}_1 - \deg \mathcal{D}_2,$$

et

$$\begin{aligned} \dim \mathcal{L}(\mathcal{D}) &\geq \deg \mathcal{D}_1 - g + 1, \\ &= \deg \mathcal{D} + \deg \mathcal{D}_2 - g + 1, \end{aligned}$$

i.e.,

$$\deg \mathcal{D}_2 - \dim \mathcal{L}(\mathcal{D}_1) \leq \deg \mathcal{D} + g - 1.$$

Or

$$\deg \mathcal{D}_2 - \dim \mathcal{L}(\mathcal{D}_1) \geq 0,$$

car sinon il existe une fonction  $f \in \mathcal{L}(\mathcal{D}_1)$  qui s'annule en tout point de  $\mathcal{D}_2$ , donc  $\deg \mathcal{D} \leq g - 1$ . En appliquant le même raisonnement à  $K - \mathcal{D}$ , on obtient  $\deg (K - \mathcal{D}) \leq g - 1$ . Comme  $\deg K = 2g - 2$  (voir (6.7)), alors  $\deg \mathcal{D} \geq g - 1$ . Finalement,  $\deg \mathcal{D} = g - 1$ , ce qui achève la démonstration du théorème.  $\square$

**Remarque 6.1** *La formule (6.1) peut s'écrire sous la forme suivante :*

$$\dim H^0(X, \mathcal{O}_{\mathcal{D}}) - \dim H^1(X, \mathcal{O}_{\mathcal{D}}) = \deg \mathcal{D} - g + 1.$$

*En introduisant la caractéristique d'Euler-Poincaré :*

$$\chi(\mathcal{D}) \equiv \dim \mathcal{L}(\mathcal{D}) - \dim \mathcal{I}(-\mathcal{D}) = \dim H^0(X, \mathcal{O}_{\mathcal{D}}) - \dim H^1(X, \mathcal{O}_{\mathcal{D}}),$$

*pour un diviseur  $\mathcal{D}$  sur une surface de Riemann  $X$  de genre  $g$ , le théorème de Riemann-Roch s'écrit*

$$\chi(\mathcal{D}) = \deg \mathcal{D} - g + 1.$$

**Remarque 6.2** *Le théorème de Riemann-Roch se démontre rapidement si on utilise des théories encore plus poussées : la dualité de Kodaira-Serre et autres techniques (voir par exemple [9] ou [18]). En effet, notons tout d'abord que  $K - \mathcal{D}$  est le diviseur correspondant au fibré  $K \otimes \mathcal{L}(\mathcal{D})^*$  où  $\mathcal{L}^*$  est le dual du fibré  $\mathcal{L}$ . Les dimensions des espaces  $H^0(X, K \otimes \mathcal{L}(\mathcal{D})^*)$  et  $H^1(X, \mathcal{L}(\mathcal{D}))$  sont égales puisque  $H^0(X, K \otimes \mathcal{L}(\mathcal{D})^*)$  est dual de  $H^1(X, \mathcal{L}(\mathcal{D}))$  en vertu de la dualité de Kodaira-Serre.*

**Remarque 6.3** *On sait que toute fonction holomorphe sur une surface de Riemann compacte  $X$  est constante. Une question se pose : Que se passe-t-il dans le cas des fonctions méromorphes ? La réponse découle du théorème de Riemann-Roch. Plus précisément, si  $p$  est un point quelconque de  $X$ , on peut trouver une fonction méromorphe non constante, holomorphe sur  $X \setminus \{p\}$  et ayant un pôle d'ordre inférieur ou égal à  $g+1$  en  $p$ . De même, on montre qu'il existe sur  $X$  des formes différentielles holomorphes non nulles, qui s'annulent en au moins un point.*

**Remarque 6.4** *Soient  $(\omega_1, \dots, \omega_g)$  une base de  $\Omega^1(X)$ . Soit  $(U, \tau)$  une carte locale en  $p \in X$  avec  $\tau(p) = 0$ . Il existe des fonctions  $f_j$  holomorphes sur  $U$  telles que  $\omega_j = f_j(\tau)d\tau$ . Le wronskien de  $\omega_1, \dots, \omega_g$  est défini par le déterminant*

$$W_{\tau}(\omega_1, \dots, \omega_g) \equiv W(f_1, \dots, f_g) = \det \left( f_j^{(k-1)} \right)_{1 \leq j, k \leq g}.$$

On dit que  $p$  est un point de Weierstrass si  $W_\tau(\omega_1, \dots, \omega_g)$  s'annule. Dans le cas où  $p$  est un point de Weierstrass alors on peut trouver une fonction méromorphe sur  $X$  ayant un pôle unique d'ordre inférieur ou égal au genre  $g$  au point  $p$ . Une autre application du théorème de Riemann-Roch, permet de montrer l'existence d'une suite de  $g$  entiers :  $1 = n_1 < n_2 < \dots < 2g$ ,  $g \geq 1$ , pour lesquels il n'existe aucune fonction holomorphe sur  $X \setminus p$ ,  $p \in X$ , et ayant un pôle en  $p$  d'ordre exactement  $n_j$ . On montre que  $p$  est un point de Weierstrass si et seulement si la suite des  $n_j$  est distincte de  $\{1, 2, \dots, g\}$ .

## 7 La formule de Riemann-Hurwitz

Nous donnons une preuve analytique de l'importante formule de Riemann-Hurwitz. Elle exprime le genre d'une surface de Riemann à l'aide du nombre de ses points de ramifications et du nombre de ses feuillettes. Nous montrons que cette formule fournit un moyen efficace pour déterminer le genre d'une surface de Riemann donnée. Quelques exemples intéressants seront étudiés.

Soient  $X$  et  $Y$  deux surfaces de Riemann compactes connexes et soit  $f$  une application holomorphe non constante de  $X$  dans  $Y$ . Notons que  $f$  est un revêtement, i.e., un morphisme surjectif fini. Pour tout point  $p \in X$ , il existe une carte  $\varphi$  (resp.  $\psi$ ) de  $X$  (resp.  $Y$ ) centrée en  $p$  (resp.  $f(p)$ ) telles que :  $f_{\psi \circ \varphi}(\tau) = \tau^n$ , où  $n$  est un entier strictement positif. L'entier  $n - 1$  s'appelle indice de ramification de  $f$  au point  $p$  et on le note  $V_f(p)$ . Lorsque  $V_f(p)$  est strictement positif, alors on dit que  $p$  est un point de ramification (ou de branchement) de  $f$ . Une condition nécessaire et suffisante pour que  $p$  soit un point de ramification de  $f$  est que le rang de  $f$  en  $p$  soit nul. L'image  $J$  des points de ramifications de  $f$  ainsi que que son image réciproque  $I$  sont fermés et discrets. La restriction de  $f$  à  $X \setminus I$  est un revêtement de  $Y \setminus J$  dont le nombre de feuillettes est le degré de l'application  $f$  et on a

$$m \equiv \sum_{p \in f^{-1}(q)} (V_f(p) + 1), \quad \forall q \in Y.$$

**Théorème 7.1** (Formule de Riemann-Hurwitz). Soient  $X$  et  $Y$  deux surfaces de Riemann compactes de genre  $g(X)$  et  $g(Y)$  respectivement. Soit  $f$  une application holomorphe non constante de  $X$  dans  $Y$ . Alors

$$g(X) = m(g(Y) - 1) + 1 + \frac{V}{2},$$

où  $m$  est le degré de  $f$  et  $V$  est la somme des indices de ramification de  $f$  aux différents points de  $X$ .

*Démonstration* : Soit  $f : X \longrightarrow Y$ , une application holomorphe non constante de degré  $m$ . Soit  $\omega$  (resp.  $\eta$ ) une forme différentielle méromorphe non nulle sur  $Y$  (resp.  $X$ ). Soit  $\tau$  (resp.  $v$ ) un paramètre local sur  $X$  (resp.  $Y$ ) et supposons que  $v = f(\tau)$ . En désignant par  $\omega = h(v)dv$ , la forme différentielle méromorphe sur  $Y$ , alors forme différentielle  $\eta$  sur  $X$  s'écrit en terme de  $\tau$  sous la forme,  $\eta = h(f(\tau))f'(\tau)d\tau$ . Nous allons voir que cette dernière est aussi méromorphe. Notons que si on remplace  $\tau$  par  $\tau_1$ , avec  $\tau = w(\tau_1)$ , alors en terme de  $\tau_1$  l'application  $f$  s'écrit  $v = (f \circ w)(\tau_1)$ , et donc nous attribuons à  $\tau_1$  l'expression  $h(f(w(\tau_1)))f'(w(\tau_1))w'(\tau_1)d\tau_1$  ce qui montre que  $\eta$  est une forme différentielle méromorphe. On peut supposer que  $\tau$  s'annule en  $p \in X$  et que  $v$  s'annule en  $f(p)$ . Dès lors,  $v = \tau^{V_f(p)+1}$  où  $V_f(p)$  est l'indice de ramification de  $f$  au point  $p$ . Par conséquent,

$$\text{ord}_p \eta = (V_f(p) + 1) \text{ord}_{f(p)} \omega + V_f(p),$$

et

$$\sum_{p \in X} \text{ord}_p \eta = \sum_{p \in X} (V_f(p) + 1) \text{ord}_{f(p)} \omega + V,$$

où  $V = \sum_{p \in X} V_f(p)$ . D'après la formule 6.7, on a

$$\sum_{p \in X} \text{ord}_p \eta = 2g(X) - 2,$$

et

$$\begin{aligned} \sum_{p \in X} (V_f(p) + 1) \text{ord}_{f(p)} \omega &= \sum_{p \in X, V_f(p)=0} \text{ord}_{f(p)} \omega, \\ &= \sum_{q \in Y} m. \text{ord}_q \omega, \\ &= m(2g(Y) - 2). \end{aligned}$$

Par conséquent,

$$2g(X) - 2 = m(2g(Y) - 2) + V,$$

ce qui achève la preuve du théorème.  $\square$

Une des conséquences les plus intéressantes de la formule de Riemann-Hurwitz est de donner un moyen efficace de calculer le genre d'une surface de Riemann donnée.

**Exemple 7.1** *Un cas particulier important est représenté par les courbes hyperelliptiques  $X$  de genre  $g(X)$  d'équations*

$$w^2 = p_n(z) = \prod_{j=1}^n (z - z_j),$$

où  $p_n(z)$  est un polynôme sans racines multiples, i.e., tous les  $z_j$  sont distincts. Notons que

$$f : X \longrightarrow Y = \mathbb{P}^1(\mathbb{C}) = \mathbb{C} \cup \{\infty\},$$

est un revêtement double ramifié le long des points  $z_j$ . Chaque  $z_j$  est ramifié d'indice 1 et en outre le point à l'infini  $\infty$  est ramifié si et seulement si  $n$  est impair. D'après la formule de Riemann-Hurwitz, on a

$$\begin{aligned} g(X) &= m(g(Y) - 1) + 1 + \frac{V}{2}, \\ &= 2(0 - 1) + 1 + \frac{1}{2} \sum_{p \in X} V_f(p), \\ &= E\left(\frac{n-1}{2}\right), \end{aligned}$$

où  $E\left(\frac{n-1}{2}\right)$  désigne la partie entière de  $\left(\frac{n-1}{2}\right)$ . Les courbes hyperelliptiques de genre  $g$  sont associées aux équations de la forme :  $w^2 = p_{2g+1}(z)$ , ou  $w^2 = p_{2g+2}(z)$ , (selon que le point à l'infini  $\infty$  est un point de branchement ou non) avec  $p_{2g+1}(z)$  et  $p_{2g+2}(z)$  des polynômes sans racines multiples.

**Exemple 7.2** Déterminons le genre  $g$  de la surface de Riemann  $X$  associée à l'équation :

$$F(w, z) = w^3 + p_2(z)w^2 + p_4(z)w + p_6(z) = 0,$$

où  $p_j(z)$  désigne un polynôme de degré  $j$ . On procède comme suit : on a

$$\begin{aligned} F(w, z) &= w^3 + az^2w^2 + bz^4w + cz^6 + \text{termes d'ordre inférieur}, \\ &= \prod_{j=1}^3 (z + \alpha_j z^2) + \text{termes d'ordre inférieur}. \end{aligned}$$

Considérons  $F$  comme un revêtement par rapport à  $z$  et cherchons ce qui se passe quand  $z \nearrow \infty$ . On a

$$\begin{aligned} (w)_\infty &= -2P - 2Q - 2R, \\ (z)_\infty &= -P - Q - R. \end{aligned}$$

Posons  $t = \frac{1}{z}$ , d'où

$$F(w, z) = \frac{1}{t^6}(t^6 z^3 + at^4 z^2 + bt^2 z + c) + \dots$$

Ceci suggère le changement de cartes suivant :

$$(w, z) \mapsto \left( \zeta = t^2 w, t = \frac{1}{z} \right).$$

On a

$$\begin{aligned} \frac{\partial F}{\partial w} &= 3w^2 + 2p_2(z)w + p_4(z), \\ &= 3w^2 + 2az^2w + bz^4 + \dots, \\ &= \frac{3\zeta^2}{t^4} + \frac{2a\zeta}{t^4} + \frac{b}{t^4} + \dots \end{aligned}$$

La fonction  $\frac{\partial F}{\partial w}$  étant méromorphe sur la surface de Riemann  $X$ , alors Le nombre de zéros de cette fonction coincide avec celui de ses pôles. Comme

$$\begin{aligned} \left( \frac{\partial F}{\partial w} \right)_P &= -4P, \\ \left( \frac{\partial F}{\partial w} \right)_Q &= -4Q, \\ \left( \frac{\partial F}{\partial w} \right)_R &= -4R, \\ \left( \frac{\partial F}{\partial w} \right)_\infty &= -4(P + Q + R), \end{aligned}$$

alors le nombre de zéros de  $\frac{\partial F}{\partial w}$  dans la partie affine  $X \setminus \{P, Q, R\}$  est égal à 8, et d'après la formule de Riemann-Hurwitz, on a  $g(X) = 4$ .

**Exemple 7.3** Calculons le genre de la surface de Riemann  $X$  associée au polynôme :

$$w^4 = z^4 - 1.$$

Ici, on a quatre feuillets. Les points de ramifications à distance finie sont  $1, -1, i$  et  $-i$ . On note que  $z = \infty$  n'est pas un point de ramification. L'indice de ramification étant égal à 12, alors d'après la formule de Riemann-Hurwitz, le genre de la surface de Riemann en question est égal à 3.

**Exemple 7.4** Considérons la courbe de Fermat  $X$  associée à l'équation :

$$w^n + z^n = 1, \quad n \geq 2.$$

Ici on a un revêtement de degré  $n$ . Chaque racine  $n^{\text{ème}}$  de l'unité est ramifié d'indice  $n-1$  tandis que le point à l'infini  $\infty$  n'est pas un point de ramification et par conséquent

$$g(X) = \frac{(n-1)(n-2)}{2}.$$

L'équation de Fermat :

$$U^n + V^n = W^n,$$

(avec  $w = \frac{U}{Z}$ ,  $z = \frac{V}{Z}$ ) étant de genre  $\geq 1$  pour  $n \geq 3$ , elle n'admet donc qu'un nombre fini de solutions. Ce fut une des pistes utilisées par A. Wiles pour prouver le grand théorème de Fermat : pour  $n \geq 3$  cette équation n'a pas de solution non triviale.

## 8 Le théorème d'Abel

**Théorème 8.1** Soient  $p_1, \dots, p_m, q_1, \dots, q_m$  des points de  $X$ . Alors les deux conditions suivantes sont équivalentes :

(i) Il existe une fonction méromorphe  $f$  telle que :

$$(f) = \sum_{j=1}^m q_j - \sum_{j=1}^m p_j.$$

(ii) Il existe un chemin fermé  $\gamma$  tel que :

$$\forall \omega \in \Omega^1(X), \quad \sum_{j=1}^m \int_{p_j}^{q_j} \omega = \int_{\gamma} \omega.$$

*Démonstration* : Montrons que : (i)  $\implies$  (ii). Soit  $f$  une fonction méromorphe sur  $X$  et soit  $\omega = d \log f \in \Omega^1(X)$ . Posons  $\varphi(p) \equiv \int_{p_0}^p \omega$ . Nous allons calculer  $\int_{\partial X^*} \varphi d \log f$  où  $X^*$  est la représentation normale de  $X$ . D'après le théorème des résidus, on a

$$\int_{\partial X^*} \varphi d \log f = 2\pi \sum \text{Rés} (\varphi d \log f).$$

Notons que puisque la fonction  $\varphi$  est holomorphe, elle n'a donc pas de pôles et par conséquent pour calculer le résidu de  $\varphi d \log f$  sur  $X^*$ , il suffit de déterminer les pôles de  $d \log f$ . Par hypothèse, la fonction  $f$  est méromorphe. Donc on a au voisinage d'un pôle  $r$  d'ordre  $m$ ,

$$f(z) = (z - r)^m g(z), \quad m > 0,$$

et au voisinage d'un zéro  $r$  d'ordre  $m$ ,

$$f(z) = (z - r)^m g(z), \quad m < 0,$$

avec  $g(z)$  une fonction holomorphe au voisinage de  $r$  et telle que :  $g(r) \neq 0$ .

On a

$$\log f = m \log(z - r) + \log g(z),$$

et

$$d \log f = \frac{m}{z-r} + \frac{g'(z)}{g(z)}.$$

Notons que  $d \log f$  a des pôles aux zéros et aux pôles de  $f$ . Dès lors,

$$\text{Rés}(\varphi d \log f) = \varphi(r_j) \cdot m_j,$$

où  $r_j$  est un pôle ou un zéro de  $f$  avec le signe positif ou négatif suivant que  $r_j$  est un zéro ou un pôle de  $f$  tandis que les entiers  $m_j$  désignent la multiplicité de  $r_j$ . Donc

$$\begin{aligned} \int_{\partial X^*} \varphi d \log f &= 2\pi \sum \varphi(r_j) \cdot m_j, \\ &= 2\pi \sum_{j=1}^m \int_{p_j}^{q_j} \omega, \end{aligned} \quad (8.1)$$

en vertu de la définition de  $\varphi$ ,  $r_j$  et  $m_j$ . Calculons cette intégrale d'une autre manière. En raisonnant comme dans la preuve de la première relation bilinéaire de Riemann (théorème 4.1), on obtient

$$\int_{\partial X^*} \varphi d \log f = \sum_{m=1}^g \left( \omega(a_m) \int_{b_m} d \log f - \omega(b_m) \int_{a_m} d \log f \right).$$

On a

$$\begin{aligned} \int_{b_m} d \log f(z) &= \int_{b_m} d \log |f(z)| + i \int_{b_m} d(\arg f(z)), \\ &= 2\pi i \alpha_m, \quad \alpha_m \in \mathbb{Z}, \end{aligned}$$

et de même

$$\int_{a_m} d \log f(z) = 2\pi i \beta_m, \quad \beta_m \in \mathbb{Z}.$$

D'où

$$\int_{\partial X^*} \varphi d \log f = 2\pi i \sum_{m=1}^g (\alpha_m \omega(a_m) - \beta_m \omega(b_m)).$$

Posons  $\gamma = \sum_{m=1}^g (\alpha_m a_m - \beta_m b_m)$ , d'où

$$\int_{\partial X^*} \varphi d \log f = 2\pi i \int_{\gamma} \omega.$$

En comparant avec (8.1), on obtient

$$\int_{\gamma} \omega = \sum_{j=1}^m \int_{p_j}^{q_j} \omega.$$

Montrons maintenant que : (ii)  $\implies$  (i). Soient  $p_1, \dots, p_m, q_1, \dots, q_m$  des points de  $X$  et  $\gamma$  un chemin fermé tel que :

$$\forall \omega \in \Omega^1(X), \quad \sum_{j=1}^k \int_{p_j}^{q_j} \omega = \int_{\gamma} \omega.$$

Montrons qu'il existe une fonction méromorphe telle que :

$$(f) = \sum_{j=1}^m q_j - \sum_{j=1}^m p_j \equiv \mathcal{D}.$$

Rappelons (analyse harmonique) que pour tout  $p, q \in X$ , il existe une différentielle méromorphe  $\eta$  sur  $X$  ayant des pôles simples en  $p, q$  et telle que :  $\text{Rés}_p \eta = 1, \text{Rés}_q \eta = -1$ . On en déduit que si  $p_1, \dots, p_n \in X$  et  $c_1, \dots, c_n \in \mathbb{C}$  avec  $\sum_{j=1}^n c_j = 0$ , alors il existe une différentielle méromorphe  $\eta$  sur  $X$  ayant des pôles simples en  $p_j$  et telle que :  $\text{Rés}_{p_j} \eta = c_j$  et  $\int_{a_j} \eta = 0$ . En effet, soient  $p_1, \dots, p_n \in X, q \in X, q \neq p_j, 1 \leq j \leq n$  et  $c_1, \dots, c_n \in \mathbb{C}$  avec  $\sum_{j=1}^n c_j = 0$ . On peut trouver des différentielles méromorphes  $\eta_j$  sur  $X$  ayant des pôles simples en  $p_j, q$  et telles que :  $\text{Rés}_{p_j} \eta_j = 1$  et  $\text{Rés}_q \eta_j = -1$ . La forme différentielle  $\lambda_1 = \sum_{j=1}^n c_j \eta_j$  a des pôles simples en  $p_j$  avec  $\text{Rés}_{p_j} \lambda_1 = c_j$  mais n'a pas de pôles en  $q$  avec  $\text{Rés}_q \lambda_1 = (-1) \left( \sum_{j=1}^n c_j \right) = 0$ . Soit  $(\omega_1, \dots, \omega_g)$  une base de différentielles holomorphes sur  $X$  et considérons la forme différentielle

$$\lambda_2 = \lambda_1 + \sum_{k=1}^g \alpha_k \omega_k,$$

où  $\alpha_1, \dots, \alpha_g$  sont des constantes à déterminer. On ajoute à  $\lambda_1$  une forme différentielle holomorphe, on ne change donc rien à ses pôles qui sont simples ni à ses résidus. Il reste à montrer que :  $\int_{a_j} \lambda_2 = 0$  ou ce qui revient au même à déterminer les constantes  $\alpha_1, \dots, \alpha_g$  telles que :

$$\int_{a_j} \lambda_1 + \sum_{k=1}^g \alpha_k \int_{a_j} \omega_k = 0.$$

Ceci revient à résoudre le système de  $g$  équations à  $g$  inconnues suivant :

$$\begin{pmatrix} \int_{a_1} \omega_1 & \cdots & \int_{a_1} \omega_g \\ \vdots & \ddots & \vdots \\ \int_{a_g} \omega_1 & \cdots & \int_{a_g} \omega_g \end{pmatrix} \begin{pmatrix} \alpha_1 \\ \vdots \\ \alpha_g \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} -\int_{a_1} \lambda_1 \\ \vdots \\ -\int_{a_g} \lambda_1 \end{pmatrix}.$$

Notons que la matrice à gauche est la transposée de la matrice  $E$  intervenant dans la définition de la matrice des périodes (définition 4.2). D'après la proposition 4.5, la matrice  $E$  est inversible, donc sa matrice transposée aussi et par conséquent le système ci-dessus admet une solution pour laquelle  $\lambda_2$  est le  $\eta$  cherché. Revenons maintenant au diviseur

$$\mathcal{D} \equiv (f) = \sum_{j=1}^m q_j - \sum_{j=1}^m p_j,$$

et notons que l'on peut l'écrire sous la forme

$$\mathcal{D} = \sum_{j=1}^n c_j p_j, \quad n < m, \quad c_j \in \mathbb{Z};$$

il suffit de regrouper les  $p_j$  et  $q_j$  qui sont les mêmes. La somme des coefficients n'a pas changé ; elle valait  $m \cdot 1 + m(-1) = 0$ , donc  $\sum_{j=1}^n c_j = 0$ . D'après ce qui précède, il existe une différentielle méromorphe  $\eta$  sur  $X$  ayant des pôles simples aux points  $p_j$  et telle que :  $\text{Rés}_{p_j} \eta = c_j$  et  $\int_{a_j} = 0$ . Soit  $(\omega_1, \dots, \omega_g)$  une base orthonormée de  $\Omega^1(X)$  et posons  $\varphi_j(p) = \int_{p_0}^p \omega_j$ . En raisonnant comme dans la preuve de la première relation bilinéaire de Riemann (théorème 4.1), on obtient

$$\begin{aligned} \int_{\partial X^*} \varphi_j \eta &= \sum_{m=1}^g (\omega_j(a_m) \eta b_m - \omega_j(b_m) \eta a_m), \\ &= \sum_{m=1}^g \left( \int_{a_m} \omega_j \int_{b_m} \eta - \int_{b_m} \omega_j \int_{a_m} \eta \right), \\ &= \int_{b_j} \eta, \\ &= \eta(b_j), \end{aligned} \tag{8.2}$$

car  $\int_{a_m} \omega_j = \delta_{mj}$  et  $\int_{a_m} \eta = 0$ . D'un autre côté, on a

$$\int_{\partial X^*} \varphi_j \eta = 2\pi i \sum_{k=1}^n \text{Rés}_{p_k} (\varphi_k \eta).$$

En utilisant un raisonnement similaire à celui fait précédemment pour montrer que  $(i) \Rightarrow (ii)$ , on obtient

$$\int_{\partial X^*} \varphi_j \eta = 2\pi i \sum_{k=1}^n c_k \varphi_j(p_k).$$

En tenant compte des définitions de  $\varphi_j$ ,  $p_k$  et  $c_k$ , on obtient

$$\begin{aligned} \int_{\partial X^*} \varphi_j \eta &= 2\pi i \sum_{k=1}^n c_k \int_{p_0}^{p_k} \omega_j, \\ &= 2\pi i \sum_{k=1}^m \int_{q_k}^{p_k} \omega_j, \\ &= 2\pi i \int_{\gamma} \omega_j. \end{aligned}$$

En comparant cette dernière expression avec celle obtenue dans (8.2), on obtient

$$\eta(b_j) = \int_{b_j} \eta = 2\pi i \int_{\gamma} \omega_j.$$

Comme  $\gamma$  est un chemin fermé, il peut s'écrire sous la forme

$$\gamma = \sum_{j=1}^g m_j a_j + \sum_{j=1}^g m_{g+j} b_j.$$

Dès lors,

$$\begin{aligned} \eta(b_k) &= \int_{b_k} \eta, \\ &= 2\pi i \sum_{j=1}^g \left( m_j \int_{a_j} \omega_k + m_{g+j} \int_{b_j} \omega_k \right), \\ &= 2\pi i \left( m_k + \sum_{j=1}^g m_{g+j} \int_{b_j} \omega_k \right), \\ &= 2\pi i \left( m_k + \sum_{j=1}^g m_{g+j} \int_{b_k} \omega_j \right), \text{ car } Z \text{ est symétrique,} \\ &= 2\pi i \left( m_k + \sum_{j=1}^g m_{g+j} \omega_j(b_k) \right). \end{aligned}$$

Posons

$$\theta \equiv \eta - 2\pi i \sum_{j=1}^g m_{g+j} \omega_j(b_k).$$

La forme différentielle  $\sum_{j=1}^g m_{g+j} \omega_j(b_k)$  étant holomorphe, on en déduit que  $\theta$  (comme  $\eta$ ) est une différentielle méromorphe ayant des pôles simples en  $p_j$

et dont les résidus sont  $\text{Rés}_{p_j} \theta = c_j \in \mathbb{Z}$ . En outre, on a

$$\begin{aligned}
\int_{b_k} \theta &= \theta(b_k), \\
&= \eta(b_k) - 2\pi i \sum_{j=1}^g m_{g+j} \omega_j(b_k), \\
&= 2\pi i \left( m_k + \sum_{j=1}^g m_{g+j} \omega_j(b_k) \right) - 2\pi i \sum_{j=1}^g m_{g+j} \omega_j(b_k), \\
&= 2\pi i m_k,
\end{aligned}$$

et

$$\begin{aligned}
\int_{a_k} \theta &= \theta(a_k), \\
&= \eta(a_k) - 2\pi i \sum_{j=1}^g m_{g+j} \omega_j(a_k), \\
&= 2\pi i m_k,
\end{aligned}$$

car  $\eta(a_k) = \int_{a_k} \eta = 0$  et  $\omega_j(a_k) = \int_{a_k} \omega_j = \delta_{kj} = 0$ . Donc l'intégrale de  $\theta$  le long de tout chemin fermé est définie à un multiple entier de  $2\pi i$  près. La fonction que l'on cherche à déterminer est

$$f(p) = e^{\int_{p_0}^p \theta}.$$

En effet, cette fonction est bien définie et nous allons voir qu'elle est méromorphe et que

$$(f) = \sum_{j=1}^m q_j - \sum_{j=1}^m p_j.$$

En effet, au voisinage de  $p_j$ , on a

$$\theta = \left( \frac{c_j}{t} + g(t) \right) dt,$$

où  $g(t)$  est une fonction holomorphe et

$$\begin{aligned}
f(\varepsilon) &= e^{\int_t^\varepsilon \left( \frac{c_j}{t} + g(t) \right) dt}, \\
&= e^{c_j \log \varepsilon - c_j \log t + \int_t^\varepsilon g(t) dt}, \\
&= \varepsilon^{c_j} G(t),
\end{aligned}$$

où  $G(t)$  est une fonction holomorphe. On en déduit que suivant le signe de  $c_j$ ,  $p_j$  est un zéro ou un pôle de  $f$  d'ordre  $|c_j|$ . Finalement, on a

$$\begin{aligned} (f) &= \sum_{j=1}^n c_j p_j, \\ &= \sum_{j=1}^m q_j - \sum_{j=1}^m p_j, \end{aligned}$$

et le théorème est démontré.  $\square$

On désigne par  $L_\Omega$  ou tout simplement  $L$  le réseau dans  $\mathbb{C}^g$  défini par le  $\mathbb{Z}$ -module

$$L = \mathbb{Z}^g \oplus \Omega \mathbb{Z}^g,$$

ou encore

$$L = \left\{ \sum_{j=1}^g \left( k_j \int_{a_j} \begin{pmatrix} \omega_1 \\ \vdots \\ \omega_g \end{pmatrix} + m_j \int_{b_j} \begin{pmatrix} \omega_1 \\ \vdots \\ \omega_g \end{pmatrix} \right) : k_j, m_j \in \mathbb{Z} \right\},$$

i.e., le sous-groupe de  $\mathbb{C}^g$  engendré par les vecteurs colonnes de la matrice des périodes de  $\Omega$ .

**Définition 8.2** *L'espace quotient  $\mathbb{C}^g/L$ , s'appelle variété jacobienne de  $X$  et on le désigne par  $Jac(X)$ .*

La variété jacobienne de  $X$ , est un tore complexe de dimension  $g$ . En effet, en utilisant la suite exponentielle exacte de faisceaux

$$0 \longrightarrow \mathbb{Z} \xrightarrow{i} \mathcal{O}_X \xrightarrow{\exp} \mathcal{O}_X^* \longrightarrow 0,$$

où  $\mathcal{O}_X$  est le faisceau des fonctions holomorphes sur  $\mathcal{C}$ ,  $\mathcal{O}_X^*$  est le faisceau des fonctions holomorphes ne s'annulant pas sur  $X$ ,  $i$  est l'inclusion triviale et  $\exp$  est l'application exponentielle  $\exp f = e^{2\pi\sqrt{-1}f}$  ainsi que la dualité (voir par exemple [9] ou [18]), on montre que

$$\begin{aligned} Jac(X) &= H^1(X, \mathcal{O}_X) / H^1(X, \mathbb{Z}), \\ &\simeq H^1(X, \Omega_X^1) / H^1(X, \mathbb{Z}), \\ &\simeq H^0(X, \Omega_X^1)^* / H_1(X, \mathbb{Z}), \\ &\simeq \mathbb{C}^g / \mathbb{Z}^{2g}. \end{aligned}$$

**Remarque 8.1** Soit  $\mathcal{D} = \sum_{j=1}^m n_j q_j \in \text{Div}(X)$ ,  $p \in X$ , fixé et soit  $(\omega_1, \dots, \omega_g)$  une base de différentielles holomorphes sur  $X$ . L'application

$$\varphi : \text{Div}(X) \longrightarrow \text{Jac}(X), \quad \mathcal{D} \longmapsto \left( \sum_{j=1}^m n_j \int_p^{q_j} \omega_1, \dots, \sum_{j=1}^m n_j \int_p^{q_j} \omega_g \right),$$

est dite "application d'Abel-Jacobi". Dans le cas particulier où

$$\mathcal{D} = \mathcal{D}_1 - \mathcal{D}_2 = \sum_{j=1}^m q_j - \sum_{j=1}^m p_j,$$

la condition (i) signifie que  $\mathcal{D} \in \text{Div}^0(X)$  ou encore  $\mathcal{D}_1$  est équivalente à  $\mathcal{D}_2$ . La condition (ii) peut s'écrire sous une forme condensée,

$$\forall \omega \in \Omega^1(X), \quad \int_{\mathcal{D}_1}^{\mathcal{D}_2} \omega = \int_{\gamma} \omega.$$

Notons que la condition (ii) peut encore s'écrire sous la forme

$$\varphi(\mathcal{D}) \equiv \left( \sum_{j=1}^m \int_{p_j}^{q_j} \omega_1, \dots, \sum_{j=1}^m \int_{p_j}^{q_j} \omega_g \right) \equiv 0 \text{ mod. } L,$$

avec  $\varphi$  l'application définie par  $\varphi : \text{Div}^0(X) \longrightarrow \text{Jac}(X)$ .

## 9 Le problème d'inversion de Jacobi

Avant tout nous avons besoin d'un résultat qui découle du théorème de Riemann-Roch.

**Proposition 9.1** Soit  $\mathcal{D}$  un diviseur positif sur une surface de Riemann compacte  $X$  de genre  $g > 0$ . Alors

- a)  $\dim \mathcal{I}(-\mathcal{D}) \geq g - \deg \mathcal{D}$ .
- b) Pour tout  $p \in X$ , on a  $\dim \mathcal{I}(-p) \leq g - 1$ . Autrement dit, il existe une différentielle  $\omega$  holomorphe sur  $X$  telle que  $\omega(p) \neq 0$ .

*Démonstration :* a) Rappelons que les seules fonctions holomorphes sur une surface de Riemann compacte  $X$  sont les constantes. Donc

$$\mathcal{L}(0) = \{\text{fonctions constantes sur } X\} \simeq \mathbb{C},$$

et  $\dim \mathcal{L}(\mathcal{D}) \geq 1$ . D'après le théorème de Riemann-Roch, on a

$$\dim \mathcal{I}(-\mathcal{D}) + \deg \mathcal{D} - g + 1 \geq 1,$$

ce qui implique que

$$\dim \mathcal{I}(-\mathcal{D}) \geq g - \deg \mathcal{D}.$$

b) Procédons par l'absurde, i.e., supposons que :  $\forall \omega \in \Omega^1(X), \omega(p) = 0$ . Donc  $\dim \mathcal{I}(-p) = g$  et en vertu du théorème de Riemann-Roch, on a

$$\dim \mathcal{L}(\mathcal{D}) = \dim \mathcal{I}(-p) + \deg p - g + 1 = 2.$$

D'où  $\mathcal{L}(p) = \{1, f\}$  où  $f$  est une fonction méromorphe non constante (ayant au plus un pôle simple en  $p$ ) telle que :  $(f) \geq -p$ . La fonction  $f : X \rightarrow \mathbb{P}^1(\mathbb{C})$  n'a pas de points de branchements et la surface  $X$  peut être vue comme étant un revêtement non ramifié de  $\mathbb{P}^1(\mathbb{C})$ ,  $\deg f = 1$ , ce qui implique que  $X \simeq \mathbb{P}^1(\mathbb{C})$ . Ceci est absurde puisque  $g(X) > 0$  par hypothèse et  $g(\mathbb{P}^1(\mathbb{C})) = 0$ , ce qui achève la démonstration.  $\square$

Soit  $X$  une surface de Riemann compacte de genre  $g > 0$ . On note  $\text{Sym}^d X$  l'ensemble de tous les diviseurs positifs

$$\mathcal{D} = \sum_{j=1}^d p_j,$$

de degré  $d$  sur  $X$ . On dit que  $\text{Sym}^d X$  est le  $d^{\text{ième}}$  produit symétrique de  $X$ . On montre aisément que  $\text{Sym}^d X$  peut-être muni d'une structure de variété complexe. Soit

$$X^d = \underbrace{X \times \dots \times X}_{k\text{-fois}},$$

le produit direct de  $X$ ; c'est une variété complexe. Considérons le groupe symétrique  $\Sigma_d$  des permutations de  $\{1, \dots, d\}$ . Dès lors, pour tout  $\sigma \in \Sigma_d$ , on définit l'application  $\sigma : X^d \rightarrow X^d$ , en posant

$$\sigma(p_1, \dots, p_d) = (p_{\sigma_1}, \dots, p_{\sigma_d}),$$

où  $\sigma_1, \dots, \sigma_d$  désignent les fonctions symétriques élémentaires. Cette application est biholomorphe, d'où  $\Sigma_d \subset \text{Aut}(X^d)$ , i.e.,  $\Sigma_d$  peut-être vu comme étant un sous groupe du groupe des automorphismes de  $X^d$ . Notons que  $\text{Sym}^d X$  hérite de  $X^d$  d'une structure d'espace topologique. Dès lors, l'espace quotient  $\text{Sym}^d X = X^d / \Sigma_d$  est un espace séparé compact. La projection  $\pi : X^d \rightarrow \text{Sym}^d X$  munit  $\text{Sym}^d X$  d'une structure de variété complexe. En effet, soit  $p_j \in X$ ,  $\mathcal{D} = \sum p_j \in \text{Sym}^d X$ ,  $p_j \neq p_k$ . Autour de chaque  $p_j$ , on choisit un système de coordonnées locales  $(U_j, z_j)$  dans  $X$ . On suppose que pour  $p_j \neq p_k$ , on a  $U_j \cap U_k = \emptyset$  et que pour  $p_j = p_k$ , on a  $z_j = z_k$  dans  $U_j = U_k$ . L'application

$$\sum q_j \mapsto (\sigma_1(z_j(q_j)), \dots, \sigma_d(z_j(q_j))),$$

détermine, d'après le théorème fondamental d'algèbre, une carte locale sur  $\pi(U_1 \times \dots \times U_d) \subset \text{Sym}^d X$ . En dehors des points de branchements de la surface, l'application  $\pi$  est un revêtement et on peut prendre  $(z_1(p_1), \dots, z_d(p_d))$  comme coordonnées autour de  $\mathcal{D} \in \text{Sym}^d X$ . Autour d'un point  $d.p$ , l'ensemble

$$(z_1 + \dots + z_d, \dots, z_1 \dots z_d),$$

forme un système de coordonnées locales.

**Théorème 9.2** *Soit*

$$\varphi_g : \text{Sym}^g X \longrightarrow \text{Jac}(X), \quad \mathcal{D} \longmapsto \varphi_g(\mathcal{D}) = \left( \int_0^{\mathcal{D}} \omega_1, \dots, \int_0^{\mathcal{D}} \omega_g \right),$$

*l'application d'Abel-Jacobi restreinte à l'espace  $\text{Sym}^g X$  où  $(\omega_1, \dots, \omega_g)$  est une base normalisée de  $\Omega^1(X)$ . Alors*

- a) L'application  $\varphi_g$  est bien définie.*
- b) L'application  $\varphi_g$  est injective.*
- c) L'application  $\varphi_g$  est surjective. Si  $\mathcal{D}_1$  est un diviseur positif de degré  $g$ , alors, pour tout  $(s_1, \dots, s_g) \in \mathbb{C}^g$ , il existe un diviseur  $\mathcal{D}_2$  positif de degré  $g$  tel que :*

$$\int_{\mathcal{D}_1}^{\mathcal{D}_2} \omega = s_k.$$

*L'application  $\varphi : \text{Div}^0(X) \longrightarrow \text{Jac}(X)$ , est surjective. (Problème d'inversion de Jacobi).*

*Démonstration :* a) Montrons que l'application  $\varphi_g$  est bien définie. Autrement dit, montrons que deux éléments équivalents dans  $\text{Sym}^g X$ , sont envoyés sur deux éléments équivalents dans  $\mathbb{C}^g/L$ . Soient donc  $\mathcal{D}_1$  et  $\mathcal{D}_2$  deux diviseurs équivalents dans  $\text{Sym}^g X$  et  $\gamma$  un chemin fermé sur  $X$ . D'après le théorème d'Abel et la remarque 8.1, on a

$$\begin{aligned} \left( \int_0^{\mathcal{D}_2} \omega_1, \dots, \int_0^{\mathcal{D}_2} \omega_g \right) - \left( \int_0^{\mathcal{D}_1} \omega_1, \dots, \int_0^{\mathcal{D}_1} \omega_g \right) &= \left( \int_{\mathcal{D}_1}^{\mathcal{D}_2} \omega_1, \dots, \int_{\mathcal{D}_1}^{\mathcal{D}_2} \omega_g \right), \\ &= \left( \int_{\gamma} \omega_1, \dots, \int_{\gamma} \omega_g \right), \end{aligned}$$

et il suffit de montrer que  $\int_{\gamma} \omega_j \in L$ ,  $1 \leq j \leq g$ . Le chemin  $\gamma$  étant fermé, on peut donc l'écrire sous la forme suivante :

$$\gamma = \sum_{k=1}^g (\alpha_k a_k + \beta_k b_k), \quad (\alpha_k, \beta_k \in \mathbb{Z}),$$

où  $(a_1, \dots, a_g, b_1, \dots, b_g)$  est une base de cycles dans le groupe d'homologie  $H_1(X, \mathbb{Z})$ . Dès lors

$$\int_{\gamma} \omega_j = \sum_{k=1}^g \left( \alpha_k \int_{a_k} \omega_j + \beta_k \int_{b_k} \omega_j \right), \quad 1 \leq j \leq g.$$

Nous avons montré précédemment que la matrice  $\Omega$  des périodes de  $X$  peut s'écrire sous la forme

$$\begin{aligned} \Omega &= (E, F), \quad (\text{définition 4.2}), \\ &= (I, Z), \quad Z = E^{-1}F, \quad (\text{proposition 4.6}), \\ &= \begin{pmatrix} 1 & 0 & \cdots & 0 & \int_{b_1} \omega_1 & \int_{b_1} \omega_2 & \cdots & \int_{b_1} \omega_g \\ 0 & 1 & \cdots & 0 & \int_{b_2} \omega_1 & \int_{b_2} \omega_2 & \cdots & \int_{b_2} \omega_g \\ \vdots & & \ddots & & \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ 0 & 0 & & 1 & \int_{b_g} \omega_1 & \int_{b_g} \omega_2 & \cdots & \int_{b_g} \omega_g \end{pmatrix}. \end{aligned}$$

D'où

$$\int_{\gamma} \omega_j = \alpha_j + \sum_{k=1}^g \beta_k \int_{b_k} \omega_j, \quad 1 \leq j \leq g,$$

ce qui montre <sup>7</sup> que  $\int_{\gamma} \omega_j \in L$ .

b) Montrons que l'application  $\varphi_g$  est injective. Autrement dit, montrons que si deux diviseurs  $\mathcal{D}_1$  et  $\mathcal{D}_2$  sont envoyés sur des points équivalents, alors  $\mathcal{D}_1 \sim \mathcal{D}_2$ . Soit  $(\int_0^{\mathcal{D}_1} \omega_1, \dots, \int_0^{\mathcal{D}_1} \omega_g)$  l'image de  $\mathcal{D}_1$  et  $(\int_0^{\mathcal{D}_2} \omega_1, \dots, \int_0^{\mathcal{D}_2} \omega_g)$  celui de  $\mathcal{D}_2$ . Ces images étant équivalentes, alors

$$\left( \int_{\mathcal{D}_1}^{\mathcal{D}_2} \omega_1, \dots, \int_{\mathcal{D}_1}^{\mathcal{D}_2} \omega_g \right) \in L,$$

---

<sup>7</sup>Rappelons que si un réseau  $L$  de  $g$  points dans  $\mathbb{R}^g$  est défini par les vecteurs  $c_1, \dots, c_g$  rapportés à l'origine, alors dire qu'un point  $(x_1, \dots, x_g) \in L$ , cela signifie que  $(x_1, \dots, x_g) = \beta_1 c_1 + \dots + \beta_g c_g$ ,  $(\beta_1, \dots, \beta_g \in \mathbb{Z})$  ou encore en terme de composantes  $(c_{j1}, \dots, c_{jg})$  du vecteur  $c_j$ ,  $1 \leq j \leq g$ , il faut que :  $x_j = \sum_{k=1}^g \beta_k c_{kj}$ ,  $1 \leq j \leq g$ . Ici, nous avons un réseau de  $2g$  points dans  $\mathbb{C}^g$  dont les  $g$  premiers sont les vecteurs unités. Donc dire que  $\int_{\gamma} \omega_j \in L$ , cela est équivalent du point de vue des composantes à  $\int_{\gamma} \omega_j = \alpha_j + \sum_{k=1}^g \beta_k c_{kj}$ ,  $1 \leq j \leq g$  et il suffit de choisir  $c_{kj} = \int_{b_k} \omega_j$ .

et dès lors

$$\begin{aligned}
\left( \int_{\mathcal{D}_1}^{\mathcal{D}_2} \omega_j \right) &= \alpha_j + \sum_{k=1}^g \beta_k c_{kj}, \\
&= \sum_{k=1}^g \alpha_k \delta_{kj} + \sum_{k=1}^g \beta_k c_{kj}, \\
&= \sum_{k=1}^g \alpha_k \int_{a_k} \omega_j + \sum_{k=1}^g \beta_k \int_{b_k} \omega_j, \\
&= \int_{\gamma} \omega_j,
\end{aligned}$$

où

$$\gamma = \sum_{k=1}^g (\alpha_k a_k + \beta_k b_k), \quad (\alpha_k, \beta_k \in \mathbb{Z}),$$

est un chemin fermé et ne dépend pas de  $j$ . Par conséquent, pour tout  $\omega$ , on a

$$\left( \int_{\mathcal{D}_1}^{\mathcal{D}_2} \omega_j \right) = \int_{\gamma} \omega,$$

et d'après le théorème d'Abel,  $\mathcal{D}_1 \sim \mathcal{D}_2$ .

c) La preuve va se faire en plusieurs étapes :

Étape 1 : Soit  $(\omega_1, \dots, \omega_g)$  une base normalisée de  $\Omega^1(X)$  et choisissons un diviseur positif  $\mathcal{D}$  sur  $X$  de degré  $g$  tel que :  $(\omega_j(p_j)) \neq 0$ , où  $p_j \in X$  et  $1 \leq j \leq g$ . Nous verrons ci-dessous que ce choix est toujours possible et on dira que " $\mathcal{D}$  est général". On veut montrer qu'il existe un diviseur positif  $\mathcal{D}_2$  de degré  $g$  tel que :

$$\int_{\mathcal{D}_1}^{\mathcal{D}_2} \omega_k = s_k.$$

Ceci est équivalent à montrer l'existence du diviseur  $\mathcal{D}$  ci-dessus tel que :

$$\int_{\mathcal{D}} \omega_k = t_k, \quad \forall (t_1, \dots, t_g) \in \mathbb{C}^g.$$

En effet, on a

$$s_k = \int_{\mathcal{D}_1}^{\mathcal{D}_2} \omega_k = \int_{\mathcal{D}_1}^{\mathcal{D}} \omega_k + \int_{\mathcal{D}}^{\mathcal{D}_2} \omega_k,$$

d'où

$$\int_{\mathcal{D}} \omega_k = s_k - \int_{\mathcal{D}_1}^{\mathcal{D}_2} \omega_k = t_k.$$

Étape 2 : Montrons que les conditions suivantes sont équivalentes,

- (i)  $\mathcal{D}$  est général.
- (ii)  $\dim \mathcal{L}(\mathcal{D}) = 1$ .
- (iii)  $\dim \mathcal{I}(-\mathcal{D}) = 0$ .

On a, (ii)  $\iff$  (iii). En effet, d'après le théorème de Riemann-Roch, on a

$$\dim \mathcal{L}(\mathcal{D}) = \dim \mathcal{I}(-\mathcal{D}) + \deg \mathcal{D} - g + 1.$$

Or  $\deg \mathcal{D} = g$ , donc  $\dim \mathcal{L}(\mathcal{D}) = 1$  si et seulement si  $\dim \mathcal{I}(-\mathcal{D}) = 0$ . Montrons maintenant que (i)  $\iff$  (iii) ou ce qui revient au même non (i)  $\iff$  non (iii). En effet, non (iii) signifie que  $\dim \mathcal{I}(-\mathcal{D}) \neq 0$ , i.e., il existe une forme différentielle  $\omega$  holomorphe telle que :  $(\omega) \geq \mathcal{D}$ . Autrement dit, pour tous  $p_1, \dots, p_g \in \mathcal{D}$ , on peut trouver des coefficients  $c_1, \dots, c_g$  tels que :

$$\omega = \sum_{k=1}^g c_k \omega_k(p_j), \quad 1 \leq j \leq g,$$

où  $(\omega_1, \dots, \omega_g)$  est une base de  $\Omega^1(X)$ . Les coefficients  $c_1, \dots, c_g$  existent si et seulement si ce système homogène de  $g$  équations à  $g$  inconnues possède une solution non triviale. Autrement dit si et seulement si

$$\det \begin{pmatrix} \omega_1(p_1) & \cdots & \omega_1(p_g) \\ \vdots & \ddots & \vdots \\ \omega_g(p_1) & \cdots & \omega_g(p_g) \end{pmatrix} = 0,$$

ou encore si et seulement si la condition (i) n'est pas satisfaite.

Étape 3 : Pour montrer que le diviseur  $\mathcal{D}$  est général, il suffit donc de prouver que l'une des conditions (ii) ou (iii) mentionnée dans l'étape 2, est satisfaite. D'après la proposition 9.1, on a

$$\dim \mathcal{I}(-p_1) = g - 1,$$

ce qui montre qu'il existe  $p_2 \in X$  tel que :  $\mathcal{I}(-p_1 - p_2) \subset \mathcal{I}(-p_1)$  et

$$\dim \mathcal{I}(-p_1 - p_2) = g - 2.$$

De même, il existe  $p_3 \in X$  tel que :  $\mathcal{I}(-p_1 - p_2 - p_3) \subset \mathcal{I}(-p_1 - p_2)$  et

$$\dim \mathcal{I}(-p_1 - p_2 - p_3) = g - 3.$$

Et ainsi de suite, on peut trouver  $p_g \in X$  tel que :  $\mathcal{I}(-p_1 - p_2 - \dots - p_g) \subset \mathcal{I}(-p_1 - p_2 - \dots - p_{g-1})$  et

$$\dim \mathcal{I}(-p_1 - p_2 - \dots - p_g) = 0,$$

i.e.,  $\dim \mathcal{I}(-\mathcal{D}) = 0$  et nous avons montré dans l'étape 2 ci-dessus que ceci est équivalent à  $\dim \mathcal{L}(\mathcal{D}) = 1$  et aussi à  $\mathcal{D}$  est général.

Étape 4 : Il reste à prouver qu'il existe  $\mathcal{D}_2$  tel que :

$$\int_{\mathcal{D}}^{\mathcal{D}_2} \omega_k = t_k, \quad 1 \leq k \leq g.$$

Posons

$$\begin{aligned} \mathcal{D} &= \sum_{j=1}^g p_{0j}, \\ \mathcal{D}_2 &= \sum_{j=1}^g p_j, \end{aligned}$$

et considérons la fonction

$$\begin{aligned} f(p) &\equiv (f_1(p), \dots, f_g(p)), \\ &= \left( \sum_{j=1}^g \int_{p_{0j}}^{p_j} \omega_1, \dots, \sum_{j=1}^g \int_{p_{0j}}^{p_j} \omega_g \right), \\ &= \left( \frac{t_1}{n}, \dots, \frac{t_g}{n} \right), \end{aligned} \tag{9.1}$$

où  $p = (p_1, \dots, p_g)$ . Notons que nous avons remplacé <sup>8</sup>  $t_k$  par  $\frac{t_k}{n}$  où  $n$  est un entier suffisamment grand. D'après le théorème des fonctions implicites, on peut déterminer  $p$  explicitement car la matrice jacobienne

$$\left( \frac{\partial f_j}{\partial p_k} \right)_{1 \leq j, k \leq g} = \begin{pmatrix} \omega_1(p_1) & \cdots & \omega_1(p_1) \\ \vdots & \ddots & \vdots \\ \omega_g(p_g) & \cdots & \omega_g(p_g) \end{pmatrix},$$

est inversible d'après la définition du diviseur  $\mathcal{D}$ . D'après (9.1), on a

$$f_k(p) = \frac{t_k}{n}, \quad 1 \leq k \leq g$$

---

<sup>8</sup>pour être sur de travailler dans un voisinage assez petit

et

$$\begin{aligned} f_k(p) &= \sum_{j=1}^g \int_{p^{0j}}^{p^j} \omega_k, \quad 1 \leq k \leq g, \\ &= \int_{\mathcal{D}}^{\mathcal{D}_2} \omega_k, \end{aligned}$$

d'où

$$n \int_{\mathcal{D}}^{\mathcal{D}_2} \omega_k = t_k \equiv \int_{\mathcal{D}}^{\mathcal{D}_3} \omega_k.$$

On doit donc trouver un diviseur  $\mathcal{D}_3$  tel que :

$$n \int_{\mathcal{D}}^{\mathcal{D}_2} \omega_k = \int_{\mathcal{D}}^{\mathcal{D}_3} \omega_k.$$

Celui-ci existe d'après le théorème d'addition<sup>9</sup>. Considérons enfin les diviseurs de degré 0 de la forme  $\mathcal{D} - pg$  où  $\mathcal{D} \in \text{Sym}^g X$ . Ces diviseurs forment un ensemble que l'on note

$$\text{Sym}^g Y \equiv \text{Sym}^g X - pg.$$

L'application  $\varphi_g$  étant surjective sur l'espace  $\text{Sym}^g X$ , elle est donc aussi surjective sur  $\text{Sym}^g Y$ . Par conséquent,  $\varphi$  est surjective sur  $\text{Div}^0(X)$  et la démonstration s'achève.  $\square$

## 10 Appendices

### 10.1 Courbes elliptiques et hyperelliptiques

Nous allons dans cet appendice construire le plus intuitivement possible la surface de Riemann dans le cas elliptique et hyperelliptique.

Soit

$$w^2 - P_3(z) = 0,$$

où  $P_3(z)$  est un polynôme de degré 3, ayant trois racines distinctes  $e_1, e_2, e_3$ . Considérons

$$\mathbb{C} \longrightarrow \mathbb{C}, \quad z \longmapsto w : w^2 = P_3(z),$$

---

<sup>9</sup>Théorème d'addition : Soient  $\mathcal{D}_1$  et  $\mathcal{D}_2$  deux diviseurs positifs de degré  $n$ ,  $\mathcal{E}_1$  un diviseur positif de degré  $g$  et  $\omega \in \Omega^1(X)$ . Alors, il existe un diviseur  $\mathcal{E}_2$  positif de degré  $g$  tel que :  $\int_{\mathcal{D}_1}^{\mathcal{D}_2} \omega = \int_{\mathcal{E}_1}^{\mathcal{E}_2} \omega$ .

Il est évident que  $w$  n'est pas une fonction (uniforme). A chaque valeur de  $z$  correspond deux valeurs différentes de  $w$  sauf quand  $z = e_1$ ,  $z = e_2$  et  $z = e_3$ . En ces points,  $w$  est univaluée : en effet, on a  $w = \pm\sqrt{P_3(e_i)} = 0$ , une seule valeur. Tous les points à l'infini dans toutes les directions seront identifiés en un seul point que l'on désigne par  $\infty$ . Au point  $z = \infty$ ,  $w$  est aussi univaluée : en effet, posons  $z = \frac{1}{t}$ , d'où

$$\begin{aligned} w^2 &= P_3\left(\frac{1}{t}\right), \\ &= \left(\frac{1}{t} - e_1\right)\left(\frac{1}{t} - e_2\right)\left(\frac{1}{t} - e_3\right), \\ &= \frac{1}{t^3} (1 - (e_1 + e_2 + e_3)t + (e_1e_2 + e_1e_3 + e_2e_3)t^2 - e_1e_2e_3t^3), \end{aligned}$$

et

$$w = \pm\sqrt{P_3\left(\frac{1}{t}\right)} \sim \pm\sqrt{\frac{1}{t^3}}.$$

Par conséquent,  $\lim_{t \rightarrow 0} w = \pm\infty$  c'est-à-dire  $\infty$ , une seule valeur.

Notre problème consiste à uniformiser  $w$ , autrement dit, on cherche un domaine sur lequel  $w$  est une fonction (uniforme). Auparavant, étudions le comportement de  $w$  au voisinage des racines de  $P_3(z) = 0$  c'est-à-dire  $e_1, e_2, e_3$  ainsi qu'au voisinage du point à l'infini  $\infty$ . Si  $z$  décrit un circuit (c'est-à-dire un chemin fermé, par exemple un cercle) entourant un des points  $e_1, e_2, e_3$  et  $\infty$ , alors  $w$  change de signe : en effet, supposons que  $z$  décrit un cercle centré en  $e_1$  et posons  $z - e_1 = re^{i\theta}$  où  $r$  est le module de  $z - e_1$  et  $\theta$  son argument. Evidemment  $r$  ne change pas tandis que  $\theta$  varie de 0 à  $2\pi$ . Au voisinage de  $e_1$ ,  $w = \sqrt{P_3(z)}$  se comporte comme

$$w = \sqrt{z - e_1} = r^{1/2}e^{i\theta/2}.$$

Dès lors, pour  $\theta = 0$ , on a  $w = r^{1/2}$  tandis que pour  $\theta = 2\pi$ , on a  $w = -r^{1/2}$ . Si on refait de nouveau un tour complet autour de  $z = e_1$ , l'argument  $\theta$  varie de  $2\pi$  à  $4\pi$  et alors on obtient  $r^{1/2}$  qui est la valeur de départ. Pour  $z = e_2$  ou  $z = e_3$ , il suffit d'utiliser un raisonnement similaire au cas précédent. En ce qui concerne le point  $\infty$ , on pose comme précédemment  $z = \frac{1}{t}$  et on étudie  $w^2 = P_3\left(\frac{1}{t}\right)$  au voisinage de  $t = 0$ . On a

$$w^2 = \frac{1}{t^3} (1 - (e_1 + e_2 + e_3)t + (e_1e_2 + e_1e_3 + e_2e_3)t^2 - e_1e_2e_3t^3),$$

et

$$w \sim \pm\sqrt{\frac{1}{t^3}} = \pm t^{-3/2}.$$

Soit  $t = re^{i\theta}$ . Autour de  $t = 0$ ,  $w = \sqrt{P_3\left(\frac{1}{t}\right)}$  se comporte comme

$$w = t^{-3/2} = r^{-3/2}e^{-3i\theta/2}.$$

Dès lors, pour  $\theta = 0$ , on a  $w = r^{-3/2}$  et pour  $\theta = 2\pi$ , on a  $w = -r^{-3/2}$ . Comme précédemment, si  $t$  refait de nouveau un tour complet,  $w$  reprend la valeur de départ c'est-à-dire  $r^{-3/2}$ .

Passons maintenant à la construction du domaine sur lequel  $w$  serait une fonction uniforme. Cette construction se fera en plusieurs étapes :

1<sup>ère</sup> étape : Prenons deux copies ou feuillets  $\sigma_1$  et  $\sigma_2$  du plan complexe compactifié  $\mathbb{C} \cup \{\infty\}$  ou ce qui revient au même de la sphère de Riemann puisqu'ils sont homéomorphes. Plaçons le feuillet  $\sigma_1$  au dessus de  $\sigma_2$  et sur chacun de ces feuillets marquons les points  $e_1, e_2, e_3, \infty$ . Supposons que les points de  $\sigma_1$  seront envoyés sur

$$w = \sqrt{(z - e_1)(z - e_2)(z - e_3)},$$

et que ceux de  $\sigma_2$  seront envoyés sur

$$w = -\sqrt{(z - e_1)(z - e_2)(z - e_3)}.$$

2<sup>ème</sup> étape : Dans chaque feuillet, faisons deux coupures : une le long de la courbe reliant le point  $e_1$  au point  $e_2$  et l'autre le long de la courbe reliant le point  $e_3$  au point  $\infty$ . Désignons par  $A_1, B_1, C_1, D_1$  (resp.  $A_2, B_2, C_2, D_2$ ) les bords des coupures dans le feuillet  $\sigma_1$  (resp.  $\sigma_2$ ). Rappelons que  $w$  change de signe lorsque l'on tourne d'un tour autour d'un des points  $e_1, e_2, e_3, \infty$ . Donc en allant de  $A_1$  à  $B_1$ , on change le signe de  $w$  c'est-à-dire on passe sur l'autre feuillet, là où  $w$  a l'autre signe. De même pour les bords  $A_2$  et  $B_2, C_1$  et  $D_1, C_2$  et  $D_2$ . Par conséquent,  $w$  a la même valeur sur  $A_1$  et  $B_2$ , sur  $B_1$  et  $A_2$ , sur  $C_1$  et  $D_2$  et enfin sur  $D_1$  et  $C_2$ .

3<sup>ème</sup> étape : On identifie les bords suivants :  $A_1$  à  $B_2$ ,  $B_1$  à  $A_2$ ,  $C_1$  à  $D_2$  et  $D_1$  à  $C_2$ . Après recollement, on obtient un tore à un trou.

La surface à deux feuillets obtenue s'appelle surface de Riemann elliptique ou courbe elliptique associée à l'équation

$$w^2 = (z - e_1)(z - e_2)(z - e_3).$$

Sur cette surface,  $w$  est une fonction uniforme. Lorsqu'on tourne autour d'un des points  $e_1, e_2, e_3$ , ou  $\infty$ , on passe d'un feuillet à l'autre. En ces points les deux feuillets se joignent et on les appellent points de branchement ou de ramification de la surface.

**Remarque 10.1** a) Si

$$w^2 - P_4(z) = 0,$$

où  $P_4(z)$  est un polynôme de degré 4, ayant quatre racines distinctes  $e_1, e_2, e_3, e_4$ , alors on obtient aussi une courbe elliptique. Les points de branchement sont  $e_1, e_2, e_3$  et  $e_4$ . Notons que si

$$w^2 = (z - e_1)(z - e_2)(z - e_3)(z - e_4),$$

alors la transformation

$$(w, z) \mapsto \left( \frac{y}{x^2}, e_1 + \frac{1}{x} \right),$$

ramène cette équation à la forme

$$y^2 = (1 + (e_1 - e_2)x)(1 + (e_1 - e_3)x)(1 + (e_1 - e_4)x).$$

b) Signalons enfin que si

$$w^2 - P_n(z) = 0,$$

où  $P_n(z)$  est un polynôme de degré  $n$  supérieur ou égal à 5, ayant  $n$  racines distinctes, alors on obtient ce qu'on appelle surface de Riemann hyperelliptique ou courbe hyperelliptique.

## 10.2 Résultants et discriminants

Soient

$$f(x) = a_0x^m + a_1x^{m-1} + \cdots + a_m = a_0 \prod_{k=1}^m (x - \alpha_k), \quad a_0 \neq 0,$$

$$g(x) = b_0x^n + b_1x^{n-1} + \cdots + b_n = b_0 \prod_{j=1}^n (x - \beta_j), \quad b_0 \neq 0,$$

deux polynômes de degré  $m$  et  $n$  respectivement. Ici  $(\alpha_1, \dots, \alpha_m)$  et  $(\beta_1, \dots, \beta_n)$  désignent les racines des polynômes  $f$  et  $g$  respectivement. Le résultant des polynômes  $f$  et  $g$ , noté  $\text{Rés}(f, g)$ , est le déterminant de leur matrice de Syl-

vester, i.e., le déterminant de la matrice carrée d'ordre  $(m + n)$  suivante :

$$\begin{pmatrix} a_0 & a_1 & \dots & \dots & \dots & a_m & 0 & \dots & 0 \\ 0 & a_0 & a_1 & \dots & \dots & \dots & a_m & \ddots & \vdots \\ \vdots & \ddots & \ddots & \ddots & \ddots & \ddots & \ddots & \ddots & 0 \\ 0 & \dots & 0 & a_0 & a_1 & \dots & \dots & \dots & a_m \\ b_0 & b_1 & \dots & \dots & b_n & 0 & \dots & \dots & 0 \\ 0 & b_0 & b_1 & \dots & \dots & b_n & 0 & \dots & 0 \\ \vdots & \ddots & \ddots & \ddots & \ddots & \ddots & \ddots & \ddots & \vdots \\ \vdots & \ddots & \ddots & \ddots & \ddots & \ddots & \ddots & \ddots & 0 \\ 0 & \dots & \dots & 0 & b_0 & b_1 & \dots & \dots & b_n \end{pmatrix}$$

**Proposition 10.1** *Les polynômes  $f$  et  $g$  ont un facteur commun non nul si et seulement si il existe deux polynômes  $F$  et  $G$  de degré strictement inférieur à  $m$  et  $n$  respectivement tels que :*

$$fG = gF.$$

*Démonstration :* On a

$$\begin{aligned} f &= Af_1^{m_1} f_2^{m_2} \dots f_r^{m_r}, \\ g &= Bg_1^{n_1} g_2^{n_2} \dots g_s^{n_s}, \end{aligned}$$

où  $A, B$  sont des constantes et  $f_1^{m_1}, \dots, f_r^{m_r}, g_1^{n_1}, \dots, g_s^{n_s}$  sont des polynômes irréductibles. Supposons que  $f$  et  $g$  ont un facteur commun non nul, disons  $f_1 = g_1$ . Considérons les polynômes

$$\begin{aligned} F &= \frac{f}{f_1}, \\ G &= \frac{g}{g_1}. \end{aligned}$$

D'où

$$\begin{aligned} \deg F &= \deg f = m, \\ \deg G &= \deg g = n, \end{aligned}$$

et

$$fG = \frac{fg}{g_1} = \frac{gf}{f_1} = gF.$$

Réciproquement, on a

$$fG = gF,$$

avec  $\deg F < m$  et  $\deg G < n$ . Supposons que  $f$  et  $g$  n'ont pas de facteur commun. Dans ce cas, puisque

$$Af_1^{m_1} f_2^{m_2} \dots f_r^{m_r} \cdot G = Bg_1^{n_1} g_2^{n_2} \dots g_s^{n_s} \cdot F,$$

alors pour tout  $j = 1, 2, \dots, r$ ,  $f_j^{m_j}$  doit apparaître comme facteur dans  $F$ , i.e.,  $f$  doit diviser  $F$  donc  $\deg f \leq \deg F$  ce qui est absurde car par hypothèse  $\deg F < m$ .  $\square$

**Proposition 10.2** *Les polynômes  $f$  et  $g$  ont un facteur commun non nul si et seulement si*

$$\text{Rés}(f, g) = 0.$$

*Démonstration* : D'après la proposition précédente, les polynômes  $f$  et  $g$  ont un facteur commun non nul si et seulement si il existe deux polynômes

$$\begin{aligned} F(x) &= A_0x^{m-1} + A_1x^{m-2} + \dots + A_{m-1}, \\ G(x) &= B_0x^{n-1} + B_1x^{n-2} + \dots + B_{n-1}, \end{aligned}$$

tels que :

$$fG = gF,$$

i.e.,

$$(a_0x^m + \dots + a_m)(B_0x^{n-1} + \dots + B_{n-1}) = (b_0x^n + \dots + b_n)(A_0x^{m-1} + \dots + A_{m-1}).$$

On identifie les coefficients :

$$\begin{aligned} x^{m+n-1} &: a_0B_0 = b_0A_0, \\ x^{m+n-2} &: a_0B_1 + a_1B_0 = b_0A_1 + b_1A_0, \\ &\vdots \\ x^0 &: a_mB_{n-1} = b_nA_{m-1}. \end{aligned}$$

D'où

$$\begin{aligned} a_0B_0 - b_0A_0 &= 0, \\ a_1B_0 + a_0B_1 - b_1A_0 - b_0A_1 &= 0, \\ &\vdots \\ a_mB_{n-1} - b_nA_{m-1} &= 0. \end{aligned}$$

On obtient un système linéaire homogène de  $(m + n)$  équations dont les inconnues sont  $B_0, \dots, B_{m-1}, A_0, \dots, A_{n-1}$ . Ce système admet une solution non triviale si et seulement si

$$\Delta \equiv \det \begin{pmatrix} a_0 & 0 & \dots & 0 & -b_0 & 0 & \dots & 0 \\ a_1 & a_0 & \ddots & \vdots & -b_1 & -b_0 & \ddots & \vdots \\ \vdots & a_1 & \ddots & 0 & \vdots & -b_1 & \ddots & 0 \\ a_m & \vdots & \ddots & a_0 & -b_n & \vdots & \ddots & -b_0 \\ 0 & a_m & \vdots & a_1 & 0 & -b_n & \vdots & -b_1 \\ \vdots & \ddots & \ddots & \vdots & \vdots & \ddots & \ddots & \vdots \\ 0 & \dots & 0 & a_m & 0 & \dots & 0 & -b_n \end{pmatrix} = 0.$$

En mettant en évidence le signe  $-$  dans les  $m$  dernières colonnes et en tenant compte du fait que le déterminant de la transposée d'une matrice est le même que celui de la matrice initiale, on obtient

$$\Delta = \pm \text{Rés}(f, g),$$

et le résultat en découle.  $\square$

**Proposition 10.3** *Il existe deux polynômes  $F$  et  $G$  de degré strictement inférieur à  $m$  et  $n$  respectivement tels que :*

$$\begin{aligned} fG - gF &= \text{Rés}(f, g), \\ &= \text{polynôme en les coefficients de } f \text{ et } g, \\ &= a_0^n b_0^m \prod_{k=1}^m \prod_{j=1}^n (\alpha_k - \beta_j), \\ &= a_0^n \prod_{k=1}^m g(\alpha_k), \\ &= (-1)^{mn} b_0^m \prod_{j=1}^n f(\beta_j). \end{aligned}$$

*Démonstration :* Si  $f$  et  $g$  ont un facteur commun, alors d'après ce qui précède les polynômes  $F$  et  $G$  existent et on a

$$fG - gF = 0 = \text{Rés}(f, g).$$

Si  $f$  et  $g$  n'ont pas de facteur commun, alors on cherche  $F$  et  $G$  tels que :

$$fG - gF = \text{Rés}(f, g).$$

En raisonnant comme dans la proposition précédente, on obtient un système non homogène ayant une solution non nulle. Autrement dit, le déterminant  $\Delta$  utilisé dans la preuve de la proposition précédente est nul ou ce qui est équivalent  $f$  et  $g$  n'ont pas de facteur commun, ce qui est vrai par hypothèse et achève la démonstration.  $\square$

Soient  $\alpha_1, \dots, \alpha_m$  les  $m$  racines du polynôme  $f$  comptées avec multiplicité. Le discriminant de  $f$ , noté  $Disc(f)$ , est

$$\begin{aligned} Disc(f) &= a_0^{2m-2} (-1)^{\frac{m(m-1)}{2}} \prod_{i \neq j} (\alpha_i - \alpha_j), \\ &= a_0^{2m-2} \prod_{1 \leq j < i \leq m} (\alpha_i - \alpha_j)^2. \end{aligned}$$

**Proposition 10.4** *Le résultant de  $f$  et de son polynôme dérivé  $f'$  est*

$$Rés(f, f') = (-1)^{\frac{m(m-1)}{2}} a_0 Disc(f).$$

*Démonstration :* On a

$$f(x) = a_0 \prod_{k=1}^m (x - \alpha_k),$$

et

$$f'(x) = a_0 \sum_{k=1}^m \prod_{j \neq k} (x - \alpha_j).$$

En remplaçant dans cette dernière équation  $x$  par  $\alpha_i$ , on constate que tous les termes s'annulent sauf le  $i$ -ème et dès lors

$$f'(\alpha_i) = a_0 \prod_{j \neq i} (\alpha_i - \alpha_j).$$

Par ailleurs, on sait que

$$\begin{aligned} Rés(f, f') &= a_0^{m-1} \prod_{i=1}^m f'(\alpha_i), \\ &= a_0^{2m-1} \prod_{j \neq i} (\alpha_i - \alpha_j). \end{aligned}$$

Notons que dans le produit ci-dessus, il y a  $m(m-1)$  facteurs. Comme chacun de ces derniers s'écrit sous la forme  $\alpha_i - \alpha_j$  et sous la forme  $\alpha_j - \alpha_i$ , alors

leur produit est  $(-1)(\alpha_i - \alpha_j)^2$ . En tenant compte du fait qu'il y a  $\frac{m(m-1)}{2}$  paires d'indices  $i, j$  avec  $1 \leq j < i \leq m$ , alors

$$\begin{aligned} \text{Rés}(f, f') &= (-1)^{\frac{m(m-1)}{2}} a_0^{2m-1} \prod_{1 \leq j < i \leq m} (\alpha_i - \alpha_j)^2, \\ &= (-1)^{\frac{m(m-1)}{2}} a_0 \text{Disc}(f), \end{aligned}$$

et la proposition est démontrée.  $\square$

On déduit immédiatement des propositions précédentes le résultat suivant :

**Proposition 10.5** *Le discriminant du polynôme  $f$  est nul si et seulement si les polynômes  $f$  et  $f'$  ont un facteur en commun non constant ou encore si et seulement si le polynôme  $f$  admet une racine multiple.*

## Références

- [1] Arbarello, E., Cornalba, M., Griffiths, P.A. and Harris, J. : Geometry of algebraic curves I. Springer-Verlag, 1987.
- [2] Belokolos, A.I., Bobenko, V.Z., Enol'skii, V.Z., Its, A.R. and Matveev, V.B. : *Algebro-Geometric approach to nonlinear integrable equations*, Springer-Verlag 1994.
- [3] Cassels, J.W.S. and Flynn, E.V. : *Prolegomena to a middlebrow arithmetic of curves of genus 2*, London Mathematical Society, Lecture note series 230, Cambridge University press, 1996.
- [4] Dubrovin, B.A. : Theta functions and non-linear equations, *Russian Math. Surveys* 36 : 2, 11-92 (1981).
- [5] Dubrovin, B.A., Novikov, S.P., Fomenko, A.T. : *Géométrie contemporaine, Méthodes et applications*, 3 volumes, Mir, Moscow 1982, 1982, 1987.
- [6] Farkas, H., Kra, I. : *Riemann surfaces*. Springer-Verlag, 1980.
- [7] Fay, J. : *Theta functions on Riemann surfaces*, Lecture notes in mathematics, Vol. 352, Springer-Verlag, 1973.
- [8] Forster, O. : *Lectures on Riemann surfaces*. Springer-Verlag, 1981.
- [9] Griffiths, P.A., Harris, J. : *Principles of algebraic geometry*, Wiley-Interscience 1978.
- [10] Griffiths, P.A. : *Introduction to algebraic curves*. Translations of mathematical monographs, Volume 76, American mathematical society, 1989.

- [11] Hartshorne, R. : Algebraic geometry, Springer-Verlag, 1977.
- [12] Jost, J. : Compact Riemann surfaces. An introduction to contemporary mathematics. Springer-Verlag, 1997.
- [13] Lesfari, A. : Abelian surfaces and Kowalewski's top, *Ann. Scient. École Norm. Sup.* Paris, 4<sup>e</sup> série, t.21, 193-223 (1988).
- [14] Lesfari, A. : Abelian varieties, surfaces of general type and integrable systems, *Beiträge zur Algebra und Geometrie / Contributions to Algebra and Geometry* , Vol.48, 1, 95-114 (2007).
- [15] Lesfari, A. : Integrables hamiltonian systems and the isospectral deformation method, *Int. J. of Appl. Math. and Mech.*, 3(4) : 35-55 (2007).
- [16] Lesfari, A. : Prym varieties and algebraic completely integrable systems. *J. Geom. Phys.*, 58, 1063-1079 (2008).
- [17] Lesfari, A. : Fonctions et Intégrales elliptiques. *Surveys in Mathematics and its Applications*, 3, 27-65 (2008).
- [18] Lesfari, A. : Géométrie complexe et systèmes intégrables. Monographie (à paraître).
- [19] Miranda, R. : Algebraic Curves and Riemann Surfaces. Graduate Studies in Mathematics series No. 5, AMS, 1995.
- [20] Mumford, D. : Curves and their Jacobians. Ann Arbor, The University of Michigan Press, 1975.
- [21] Siegel, C.L. : Topics in complex function theory, Volume I and II, Wiley-Interscience, 1969 and 1971.
- [22] Springer, G. : Introduction to Riemann Surfaces, Edition 2, AMS Bookstore, 2002.